

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), (jud. I. Chirtoaca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, (jud. I. Secrieru, Iu. Cotruță, V. Mihaila)

## DECIZIE

28 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către SRL ”Cereale Căinari”, reprezentată de avocatul Dorel Rotaru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către GȚ ”Roman Vasile” împotriva SRL ”Cereale Căinari” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 20 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de SRL ”Cereale Căinari” împotriva hotărârii din 02 august 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani),

### c o n s t a t ă :

La 29 decembrie 2017, GȚ „Roman Vasile” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Cereale Căinari” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02 august 2019, cererea de chemare în judecată depusă de către GȚ „Roman Vasile”, a fost admisă integral.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 02 septembrie 2019, SRL „Cereale Căinari” a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02 august 2019, solicitând amânarea plății taxei de stat până la examinarea apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2019, a fost respinsă cererea privind amânarea plății taxei de stat la cererea de apel depusă de către SRL „Cereale Căinari”. Nu a fost dat curs cererii de apel depuse de către SRL „Cereale Căinari”, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din

02 august 2019. S-a comunicat apelantului că necesită să prezinte, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, apelul motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 570,22 lei, până la data de 10 ianuarie 2020, inclusiv.

La 10 ianuarie 2019, SRL „Cereale Căinari” a înregistrat apelul motivat, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02 august 2019. Totodată, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, invocând că nu dispune de mijloace financiare și a anexat Extrasele din cont care indică soldul zero.

Prin încheierea din 14 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de către SRL ”Cereale Căinari” privind scutirea de la plata taxei de stat. A fost acordat apelantului termen suplimentar, până la 14 februarie 2020, inclusiv, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat, în mărime de 570,22 de lei.

Prin încheierea din 20 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de SRL ”Cereale Căinari” împotriva hotărârii din 02 august 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

La 28 februarie 2020, SRL ”Cereale Căinari”, reprezentată de avocatul Dorel Rotaru a declarat recurs împotriva încheierii din 20 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și trimiterea cauzei la rejudecare la etapa de primire a cererii de apel.

În motivarea poziției sale, recurenta a indicat că, instanța de apel a expediat încheierea prin care a fost respinsă cererea societății cu privire la scutirea de la plata taxei de stat doar la adresa juridică al acesteia și nu a comunicat actul judecătoresc avocatului ales.

În conformitate cu art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 20 februarie 2020, iar recursul a fost declarat la 28 februarie 2020, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL ”Cereale Căinari”, reprezentată de avocatul Dorel Rotaru, urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Astfel, recursul s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă

data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Colegiul judiciar a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actelor judecătorești contestate. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza Eriksson vs Suedia, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza Pönkä vs Estonia, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 10 alin. (1) al Codului de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Potrivit art. 16 al Codului de procedură civilă, neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

În corespundere cu art. 100 alin. (1) al Codului de procedură civilă, actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, iar conform art. 110 al aceleiași legi, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 113 al Codului de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Prin prisma normelor de drept citate, raportate la înscrisurile speței, Colegiul constată că, SRL ”Cereale Căinari” depunând la 02 septembrie 2019 cerere de apel, avea obligația ca această cerere să corespundă exigențelor legii, atât indicate în încheierea instanței de apel, cât și stabilite expres de legea procesuală.

Astfel, prevederile art. 365 al Codului de procedură civilă impun oricare cerere de apel cu niște condiții de formă și conținut, care și în lipsa indicației instanței de apel, urmează a fi respectate de orice justițiabil.

Totodată instanța de recurs reține prevederile art. 67 al Codului civil, potrivit căruia, persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire. Stabilirea și schimbarea sediului sunt opozabile terților din momentul înregistrării de stat. Adresa poștală a persoanei juridice este cea de la sediu.

Din materialele cauzei reiese cu certitudine că, SRL ”Cereale Căinari” își are sediul în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, 65, adresă indicată atât în Registrul de stat al persoanelor juridice, cât și în toate cererile semnate de SRL ”Cereale Căinari”, adresă la care pe parcursul examinării cauzei a fost expediată toată corespondența.

Într-adevăr, legislația civilă nu impune limite ca o persoană juridică să poată avea și alte adrese pentru corespondență, însă acestea urmând a fi cunoscute atât de părți, cât și de către instanța de judecată.

Deși, la adresa poștală a fost expediată corespondența adresată SRL ”Cereale Căinari”, aceasta a rămas nereclamată de ultima, instanței de apel fiind restituit plicul cu mențiunea ”Nereclamat”.

În această ordine de idei, Colegiul trage concluzia că, instanța de apel și-a îndeplinit obligația pozitivă de comunicare a actului de procedură emis și i-a comunicat recurenteii încheierea prin care nu s-a dat curs apelului.

Colegiul apreciază critic alegațiile recurenteii ce țin de faptul că unul din actele judecătorești emise de către instanța de apel nu a fost expediat în adresa avocatului, or aceste declarații nu justifică vina instanței de apel în ceea ce ține de comunicarea actelor de procedură la sediul persoanei juridice.

În fine, fiind cunoscut cu certitudine sediul persoanei juridice indicat în Registrul persoanelor juridice, orice schimbare al acestuia fără comunicarea despre acest fapt persoanelor interesate și/sau instanței de judecată, fără modificarea datelor în această privință din Registrul persoanelor juridice, nu poate fi opozabil celor ce acționând cu bună-credință au efectuat schimb de corespondență indicând adresa cunoscută a SRL ”Cereale Căinari”.

Reținând cele constatate, precum și obligația părților și participanților la proces de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale, SRL ”Cereale Căinari” urma să depună cererea de apel în conformitate cu exigențele legii precum și să înlăture neajunsurile stipulate în termenul și modul stabilit de lege.

Jurisprudența CtEDO reiterează obligația părții de a lua măsurile necesare pentru protecția drepturilor sale de acces la justiție, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale și a interesului față de soarta dosarului vizat (cauza van Harn vs. Germania, hotărâre din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova, hotărâre din 31 ianuarie 2012 și cauza SA Universul vs. Republica Moldova, hotărâre din 10 iulie 2012).

Totuși, „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi, prin natura sa, supus limitărilor, deoarece dreptul de acces, prin sine, cere reglementare din partea statului. Garantând părților în litigiu un drept efectiv de acces la o instanță care să hotărască asupra „drepturilor și obligațiilor lor cu caracter civil”, articolul 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele care să fie utilizate în acest scop.

În acest sens, Curtea Europeană a statuat că restricția impusă accesului la o instanță judecătorească sau un tribunal nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât

dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit (a se vedea, Tinnelly & Sons Ltd and Others și McElduff and Others vs. the United Kingdom, hotărârea din 10 iulie 1998).

În baza celor constatate, Colegiul notează că există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit în situația în care nu a fost efectuată înlăturarea neajunsurilor stabilite, iar soluția instanței de restituire a apelului nu poate fi privită, în principiu, ca o restricție asupra dreptului de acces la un tribunal.

Luând în considerație cele indicate mai sus, Colegiul apreciază recursul declarat de SRL "Cereale Căinari", reprezentată de avocatul Dorel Rotaru, ca unul neîntemeiat și care necesită a fi respins, cu menținerea încheierii din 20 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către SRL "Cereale Căinari", reprezentată de avocatul Dorel Rotaru.

Se menține încheierea din 20 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de GȚ "Roman Vasile" împotriva SRL "Cereale Căinari" cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru