

Prima instanță: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, (jud. I. Druță)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secrieru, M. Anton, A. Gavrilița)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău, (jud. L. Bulgac, V. Buhnaci, I. Dutca)

DECIZIE

28 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

Examinând recursul declarat de către SA „Avînt”, în proces de lichidare,
în cauza civilă intentată la cererea depusă de SA „Avînt” cu privire la
constatarea faptului posesiunii, folosinței și a dispoziției bunurilor imobile în drept
de proprietate,

împotriva încheierii din 06 aprilie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respinsă cererea de revizuire a SA „Avînt” depusă împotriva deciziei din 23
februarie 2011 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 28 aprilie 2006, SA „Avînt” a depus cerere prin care a solicitat constatarea
faptului posesiunii, folosinței și a dispoziției bunurilor imobile în drept de
proprietate.

Prin hotărârea din 08 iunie 2006 a Judecătoria Botanica, mun. Chișinău,
cererea depusă de SA „Avînt” a fost admisă, fiind constatat faptul posesiunii,
folosinței și a dispoziției asupra unor imobile amplasate cu drept de proprietate de
către SA „Avînt”.

La 07 septembrie 2010, SA „Drum-96” a depus cerere de revizuire, prin care
a solicitat admiterea acesteia, casarea hotărârii Judecătoria Botanica, mun.
Chișinău din 08 iunie 2006 și scoaterea de pe rol a cererii depuse de SA „Avînt” cu
privire la constatarea faptului posesiunii, folosinței și a dispoziției bunurilor mobile
în drept de proprietate.

Prin încheierea din 24 decembrie 2010 a Judecătoria Botanica, mun.
Chișinău, cererea de revizuire declarată de SA „Drum-96” a fost admisă, fiind

casată hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 08 iunie 2006 și dispusă scoaterea de pe rol a cererii SA „Avînt” privind constatarea faptului posesiunii, folosinței și a dispoziției bunurilor imobile în drept de proprietate din mun. Chișinău, cu explicarea petiționarului că, acesta este în drept de a înainta o cerere în judecată în procedură de acțiune civilă în instanța competentă.

La 31 decembrie 2010, SA „Avînt” a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 24 decembrie 2010 și pronunțarea unei noi încheieri de respingere a cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Prin decizia din 23 februarie 2011 a Curții de Apel Chișinău, cererea de recurs depusă de către SA „Avînt” împotriva încheierii primei instanțe a fost respinsă cu menținerea încheierii contestate.

La 03 iunie 2013, SA „Direcția Lucrărilor Speciale de Construcție” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 23 februarie 2011, prin care a solicitat instanței admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2011 și a încheierii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 24 decembrie 2010, cu remiterea cauzei instanței de fond pentru reexaminarea cererii de revizuire depusă de către SA „Drum- 96”.

La fel, la 03 septembrie 2013, SA „Avînt” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2010 și a încheierii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 24 decembrie 2010 cu remiterea cauzei instanței de fond pentru reexaminarea cererii de revizuire depusă de către SA „Drum-96”.

Prin încheierea din 26 septembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău, cererile de revizuire declarate de către SA „Direcția Lucrărilor Speciale de Construcție” și SA „Avînt” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2011, au fost respinse, ca fiind inadmisibile.

La 09 octombrie 2013, SA „Direcția Lucrărilor Speciale de Construcție” și SA „Avînt” au declarat recursuri împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2013, solicitând casarea acesteia, a deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2011 și a încheierii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău, din 24 decembrie 2010, cu remiterea cauzei instanței de fond pentru reexaminarea cererii de revizuire depusă de către SA „Drum-96”.

La 14 aprilie 2014, SA „Avînt” în proces de lichidare, a depus o nouă cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2011 și încheierii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 24 decembrie 2010, solicitând casarea acestora cu remiterea cauzei instanței de fond pentru reexaminarea cererii de revizuire depusă de către SA „Drum-96”.

Prin încheierea din 15 iulie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de revizuire declarată de către SA „Avînt” împotriva deciziei Curții de Apel

Chișinău din 23 februarie 2011, ca fiind inadmisibilă.

Prin decizia din 25 martie 2015 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de către SA „Avînt”, în proces de lichidare, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2014, prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către SA „Avînt”, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Avînt” în proces de lichidare, persoane interesate Panasiuc Angela, OCT Chișinău și debitorul SA „Avînt”, în proces de lichidare, Todirașcu Stepan cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceiași instanță.

Prin încheierea din 17 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SA „Avînt” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2011.

Prin decizia din 08 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de către SA „Avînt”, în proces de lichidare și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016.

La 12 iunie 2017, SA „Avînt”, în proces de lichidare, prin intermediul lichidatorului Rabuleac Nistor, în baza art.449 lit. b) CPC a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2011 și încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 24 decembrie 2010, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii și deciziei, cu remiterea cauzei instanței de fond pentru reexaminarea cererii de revizuire depuse de SA „Drum-96”.

Prin încheierea din 08 august 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire declarată de SA „Avînt”, în proces de lichidare, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23.02.2011 și încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 24.12.2010.

Prin decizia din 15 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de către SA „Avînt” în proces de lichidare, și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 august 2017.

La 09 septembrie 2019, SA „Avînt” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2011 și a încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 24 decembrie 2010, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii și deciziei menționate, cu remiterea cauzei instanței de fond pentru reexaminarea cererii de revizuire depuse de SA „Drum-96”.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a invocat că, prin Hotărârea Parlamentului nr. 39 din 08 iunie 2019 pentru adoptarea declarației cu privire la recunoașterea caracterului captiv al statului R. Moldova, s-a recunoscut de către Parlament inter alia caracterul captiv al justiției.

În acest context, a menționat că judecătorul care a examinat cauza în instanța de fond este în complicitate cu SA „Drum-96”, a asigurat acestora calea spre obținerea ilegală a unui complex imobiliar din mun. Chișinău, bd. Dacia, 65, iar

ulterior ajutându-i deja din postura de judecător și președinte al CSJ, participând la examinarea diverselor chestiuni între aceleași părți cu privire la același obiect și bazate pe aceleași probe.

Prin încheierea din 06 aprilie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire a SA „Avînt”, în proces de lichidare, dat fiind faptul că cererea de revizuire nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, invocat de către revizuent.

La 26 mai 2020, SA „Avînt”, în proces de lichidare, a declarat recurs împotriva încheierii din 06 aprilie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că toate circumstanțele expuse în cererea de revizuire nu au fost examinate obiectiv, revizuentul fiind lipsit de dreptul la un proces echitabil anume datorită corupției endemice - principalul pericol pentru libertatea, siguranța și bunăstarea Republicii Moldova și ale cetățenilor ei.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel din 06 aprilie 2020, a deciziei din 23 februarie 2011 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei la rejudecare.

La 16 octombrie 2020 (prin poștă electronică), SRL ”Drum-96” a depus o referință la recursul declarat de către SA „Avînt”, în proces de lichidare, solicitând respingerea acestuia.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 06 aprilie 2020, fără a se cunoaște cu certitudine data recepționării acesteia de părți, iar recursul a fost declarat la 26 mai 2020, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Astfel, recursul s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Colegiul judiciar a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actelor judecătorești contestate. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza Eriksson vs Suedia, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza Pönkä vs Estonia, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „Avînt”, în proces de lichidare, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În cazul dedus justiției, se atestă că, prin încheierea din 06 aprilie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SA „Avînt”, în proces de lichidare, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2011 și a încheierii Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău din 24 decembrie 2010.

Pentru a dispune astfel, instanța de revizuire a reținut că, cererea de revizuire este formulată în lipsa temeiurilor legale prevăzute pentru exercitarea căii de atac – revizuirea, ceea ce denotă caracterul inadmisibil al acesteia.

În conformitate cu art. 449 al Codului de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că cererea de recurs este depusă, făcându-se

trimitere, în special, la faptul că prin Hotărârea Parlamentului nr. 39 din 08 iunie 2019 pentru adoptarea declarației cu privire la recunoașterea caracterului captiv al statului R. Moldova, s-a recunoscut de către Parlament inter alia caracterul captiv al justiției.

În același context, a menționat că judecătorul care a examinat cauza în instanța de fond este în complicitate cu SA „Drum-96”, a asigurat acestora calea spre obținerea ilegală a unui complex imobiliar din mun. Chișinău, bd. Dacia, 65, iar ulterior ajutându-i deja din postura de judecător și președinte al CSJ, participând la examinarea diverselor chestiuni între aceleași părți cu privire la același obiect și bazate pe aceleași probe.

Așadar, Colegiul a stabilit că, cererea de revizuire, respinsă de către instanță, a fost depusă în afara temeiurilor prevăzute de lege pentru declararea revizuirii asupra actelor judecătorești de dispoziție, prevăzute de art. 14 al Codului de procedură civilă. Or, în speță, se constată că, cererea de revizuire a fost înaintată fără a se indica vre-un temei plauzibil pentru revizuirea hotărârii, circumstanțele invocate, nefiind în stare de a modifica soluția instanței dată anterior.

Sub acest aspect, Colegiul reține că, încheierea din 06 aprilie 2020 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată, corect constatând că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic. Pe când în speță, cererea de revizuire nu întrunește condițiile necesare de a fi examinată, prin prisma prevederilor prevăzute de Codul de procedură civilă.

În această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de recurs depusă de recurent ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurenți sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea din 06 aprilie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), 428 ale Codului de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către SA „Avînt”, în proces de lichidare.

Se menține încheierea din 06 aprilie 2020 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza civilă intentată la cererea depusă de SA „Avânt” cu privire la constatarea faptului posesiunii, folosinței și a dispoziției bunurilor imobile în drept de proprietate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru