

Dosarul nr. 2r-539/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. :L. Mitrofan )

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău ( jud. : M. Anton, V. Cotorobai, A. Bostan)

## DECIZIE

28 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență :

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Ceban Adriana, reprezentată de avocatul  
Gheorghe Cucos,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ceban Vasile către  
Ceban Adriana cu privire la desfacerea căsătoriei și cererea reconvențională depusă de  
Ceban Adriana către Ceban Vasile, intervenient accesoriu, Direcția pentru Protecția  
drepturilor copiilor cu privire la încasarea pensiei alimentare și stabilirea domiciliului  
copilului minor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 5 martie 2020 prin care s-a  
restituit cererea de apel declarată de Ceban Adriana din motiv că apelantul nu a  
îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel,

### c o n s t a t ă :

La 28 decembrie 2018, Ceban Vasile s-a adresat în instanță cu cerere de  
chemare în judecată către Ceban Adriana cu privire la desfacerea căsătoriei.

La 15 mai 2019, Ceban Adriana a depus o cerere reconvențională către Ceban  
Vasile, intervenient accesoriu, Direcția pentru Protecția drepturilor copiilor cu privire  
la încasarea pensiei alimentare și stabilirea domiciliului copilului minor.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 august 2019, cererea  
de chemare în judecată depusă de Ceban Vasile, s-a admis.

S-a desfăcut căsătoria, înregistrată la 07 septembrie 1996 de către OSC Chișinău  
încheiată între Popa Adriana și Ceban Vasile, sub nr. 640.

S-a admis parțial cererea reconvențională depusă de Adriana Ceban.

S-a încasat de la Ceban Vasile în beneficiul lui Ceban Adriana, , pensie în sumă  
bănească fixă pentru întreținerea copilului minor, în mărime de 1140 lei (o mie o sută  
patruzeci lei) lei, începând cu data adresării cererii reconvenționale – 15 mai 2019 și  
până la atingerea majoratului copilului minor.

S-a stabilit domiciliul copilului Minor, cu mama acestuia Ceban Adriana.

La 03 septembrie 2019, Ceban Adriana a declarat apel împotriva hotărârii primei  
instanțe, solicitând instanței casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea ce ține

de încasarea pensiei alimentare cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii în partea încasării pensiei alimentare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2019, nu s-a dat curs cererii de apel, cu acordarea apelantei Ceban Adriana a unui termen de 10 zile, din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea cererii de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii, prezentând motivele de fapt și de drept pe care să întemeiază apelul, explicând concomitent apelantei că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 martie 2020 s-a restituit apelul declarat de Ceban Adriana din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

La 28 mai 2020, Ceban Adriana, reprezentată de avocatul Gheorghe Cucos, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 5 martie 2020 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivare, a reiterat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, soluția fiind una neîntemeiată.

Încheierea de a nu da curs cererii de apel, a fost expediată reprezentantului apelantei doar prin poșta electronică, dar nu și prin intermediul oficiului poștal, pentru a avea posibilitatea de recepționare.

Constatarea instanței, precum că termenul de 10 zile se calculează din momentul transmiterii încheierii de a nu da curs cererii de apel prin poșta electronică, este un eronată.

La materialele dosarului lipsesc acte care ar confirma recepționarea încheierii de a nu da curs cererii de apel, astfel, prin soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel se încălca dreptul la un proces echitabil.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 5 martie 2020.

În conformitate cu prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit scrisorii e comunicare, instanța de apel a expediat părților încheierea din 5 martie 2020, la 15 mai 2020, respectiv recursul depus la 28 mai 2020, este depus în termen.

Potrivit art. 427 lit.a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea din 19 decembrie 2019 instanța de apel i-a acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea cererii de apel motivată și a dovezii de plată a taxei de stat.

La 9 ianuarie 2020, instanța a expediat încheierea apelantului, prin intermediul poștei electronice.

Așadar, începând cu 10 ianuarie 2020, apelantul a avut la dispoziție 10 zile, adică până la 20 ianuarie 2020, termen limită pentru a îndeplini indicațiile instanței.

Art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stipulează că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Totodată, și Curtea Europeană a Dreptului Omului a menționat că accesul la justiție trebuie să fie asigurat în mod efectiv și eficace. Principiul accesului liber la justiție implică și respectarea termenelor în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale.

Colegiul reține că apelantul nu s-a folosit cu bună credință de drepturile sale procesuale și nu a executat indicațiile date de instanță prin încheierea din 19 decembrie 2020.

Or, neprezentând cererea de apel motivată în termenul stabilit, a manifestat o neglijență față de indicațiile instanței, tergiversând intenționat examinarea procesului.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța dispune restituirea cererii de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Astfel, neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel în termenul stabilit de instanță, are ca efect pierderea unui drept procedural ce nu a fost exercitat în termenul legal imperativ, fără a aduce atingere dreptului subiectiv civil

Prin urmare, la caz în condițiile în care, recurentul nu a prezentat apelul motivat în termen, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă și întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel.

Colegiul va respinge argumentul recurentului precum că, a recepționat încheierea din 19 decembrie 2019, mult mai târziu decât data constată de instanța de apel, or din materialele dosarului se constată contrariul.

Fiind indicată în cererea de apel, adresa electronică, a reprezentantului apelnatului instanța a comunicat reprezentului încheierea la adresa respectivă.

În condițiile art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

În cauză se constată că, nu sunt îndeplinite condiții prevăzute de dispozițiile legale sus enunțate, iar ca urmare, prin prisma art.10 Codul de procedură civilă, apelantul este ținut să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoaștere ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa, a menționat că comportamentul părților în procesul de judecată este foarte important, întrucât

constituie un element obiectiv și de care trebuie să se țină cont pentru a se determina dacă a fost sau nu depășit termenul rezonabil prevăzut de art. 6 par. 1 din Convenție.

Ceea ce li se pretinde părților este o „diligență normală” în cadrul procesului de judecată, având drept scop finalizarea acestuia. Atunci când constată că părțile nu au dat dovadă de o asemenea diligență, acest lucru reprezintă un element obiectiv, în favoarea statului-parte la Convenție.

Instanța de recurs notează că instanța de apel, corect a concluzionat despre restituirea cererii de apel declarată de Ceban Adriana, dat fiind faptul că ultima neîntemeiat nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță.

Depunând cererea de apel motivat abia la 13 februarie 2020, apelanta nici nu a invocat motivul depășiri termenului stabilit de instanță.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 martie 2020.

În conformitate cu art. 427 lit. (a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Ceban Adriana, reprezentată de avocatul Gheorghe Cucoș.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 martie 2020, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ceban Vasile către Ceban Adriana cu privire la desfacerea căsătoriei și cererea reconvențională depusă de Ceban Adriana către Ceban Vasile, intervenient accesoriu, Direcția pentru Protecția drepturilor copiilor cu privire la încasarea pensiei alimentare și stabilirea domiciliului copilului minor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru