

Dosarul nr. 2r-554/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Puica)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. : L. Bulgac, M. Guzun, A. Bostan)

Î N C H E I E R E

28 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând cererea de recurs depusă de avocatul Cașu Iulian în interesele lui Babuc Maxim,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN "Easy Credit" Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Babuc Maxim cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 august 2020 prin care s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Cașu Iulian în interesele lui Babuc Maxim, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței,

c o n s t a t ă :

La 28 mai 2019, OCN "Easy Credit" S.R.L. s-a adresat în instanța de judecată, cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Babuc Maxim solicitând încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 mai 2020, cererea de chemare în judecată înaintată de OCN "Easy Credit" S.R.L. a fost admisă parțial.

S-a încasat de la Babuc Maxim în beneficiul OCN "Easy Credit" S.R.L. suma de 3847 lei cu titlu de datorie, 2040 lei cu titlu de dobândă de întârziere și suam de 420 lei cu titlu de cheltuieli de plata taxei de stat.

S-a respins pretenția OCN "Easy Credit" S.R.L. privind încasarea comisionului de monitorizare, ca neîntemăit.

La 27 mai 2020, avocatul Cașu Iulian acționând în interesele lui Babuc Maxim, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia și adoptarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii, ca neîntemăit.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 august 2020, s-a restituit cerere de apel depusă de avocatul Cașu Iulian în interesele lui Babuc Maxim, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

La 23 septembrie 2020, avocatul Cașu Iulian acționând în interesele lui Babuc Maxim, a declarat recurs solicitând, admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 august 2020, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel, la etapa soluționării chestiunii punerii pe rol a cererii de apel.

Examinând materialele cauzei, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Cașu Iulian în interesele lui Babuc Maxim, urmează a fi restituit, din următoarele considerente.

Art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, reglementează că, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În speță, analizând materialele cauzei, Colegiul reține că, cererea de recurs declarată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 august 2020, este depusă și semnată în interesele lui Babuc Maxim, de avocatul Cașu Iulian.

Potrivit art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în procesul civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Conform art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

La capitolul dat, pct. 6 subpct. 2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar prescrie că, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: pe verso împuternicirile avocatului.

Pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 consemnează că împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Impunând această condiție legiuitorul a avut în vedere că prin mandatul avocațial este prevăzută în mod expres întinderea puterilor pe care clientul le conferă avocatului, iar în baza acestui mandat, avocatul se legitimează față de terți cu împuternicirea avocațială.

La caz, Colegiul reține că, că cererea de recurs a fost semnată și depusă în numele recurentului Babuc Maxim de către avocatul Cașu Iulian, în baza mandatului avocațial seria MA nr. 1222487 din 20 mai 2020 (f.d. 57).

Avocatul Cașu Iulian a fost desemnat, prin Decizia CNAJGS din 18 martie 2020 să reprezinte interesele lui Babuc Mxim în prezenta cauză civilă.

Respectiv, mandatul avocațial a fost eliberat în baza Deciziei CNAJGS din 18 martie 2020.

Instanța de recurs denotă că, mandatul avocațial seria MA nr. 1222487 din 20 mai 2020 nu este completat pe verso, nefiind indicată nici o împuternicire prevăzută de art. 81 din Codul de procedură civilă și nici semnătura olografă a lui Babuc Maxim.

Or, conform pct. 6 subpct. 2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013, mandatul avocațial trebuie să conțină pe verso semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Astfel, coroborarea prevederilor art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă cu dispozițiile pct. 6 subpct. 2), pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013, instituie semnătura olografă a reprezentatului și ale avocatului aplicate pe versoul mandatului ca fiind un element imperativ de valabilitate al împuternicirilor.

Deci, prin Decizia CNAJGS din 20 mai 2020 avocatul Cașu Iulian a fost desemnat doar ca reprezentant al lui Babuc Maxim, dar fără împuterniciri speciale.

Or, Consiliul Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat nu poate substitui voința părții în partea împuternicirilor procesuale cu care urmează să fie investit reprezentantul său, în prezenta cauză civilă.

Actele de procedura savârsite de avocat trebuie confirmate de parte, prin mandatul avocațial, ceea ce la caz lipsește.

Colegiul constată că, cererea de recurs depusă de către avocatul Cașu Iulian în interesele lui Babuc Maxim este semnată de o persoană neîmputernicită, adică contrar prevederilor art.75 alin.(1) din Codul de procedură civilă, deoarece este semnată în baza mandatului, care, însă, nu conține împuternicirea de a semna și ataca hotărârea judecătorească și nici nu este semnat olograf de către Babuc Maxim.

Potrivit prevederilor art. 11 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură, nu se admite acordarea de către avocat a asistenței juridice de reprezentare a intereselor în instanța de judecată în alt temei, decât în baza contractului de asistență juridică, iar mandatul avocațial reprezintă un act juridic de confirmare a împuternicirilor avocatului în raport cu terții și/sau instanța de judecată.

Colegiul reține că, mandatul avocațial seria MA nr. 1222487 din 20 mai 2020, nu conține semnătura olografă a clientului, fapt ce contravine hotărârii Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului.

Ca urmare, avocatul Cașu Iulian nu are calitatea de reprezentant a lui Babuc Maxim în procesul civil, iar semnarea și depunerea cererilor de recurs de către aceasta contravine prevederilor art. 75 alin.(1), 81 din Codul de procedură civilă.

Or, împuternicirea de a ataca hotărârea judecătorească, nu a fost certificată prin semnătura olografă a de către Babuc Maxim și ca urmare, avocatul Cașu Iulian nu poate fi acceptat ca reprezentant al recurentului Babuc Maxim.

Astfel, Colegiul califică situația juridică descrisă mai sus, că cererii de recurs eate depusă către o persoană neîmputernicită. Lipsa dreptului de a ataca hotărârea judecătorească în modul prescris de lege, reprezintă în esență o favorizare nejustificată a părții recurente, în fraudă regulilor unui proces echitabil.

Din considerentele menționate și având în vedere că avocatul Cașu Iulian, fără a avea împuterniciri valabile de a exercita în numele lui Babuc Maxim dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității restituirii recursului, în temeiul 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie cererea recurs depusă de avocatul Cașu Iulian în interesele lui Babuc Maxim împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 august 2020.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru