

DECIZIE

28 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Diana Accibaș (Purici), reprezentată de avocatul Stela Chiriac

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „CET-Nord” împotriva lui Oleg Purici, Dianei Purici și Alionei Covaliscaia cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică

împotriva încheierii din 21 septembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea depusă de Diana Accibaș (Purici) cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și restituită cererea de apel depusă de Diana Accibaș (Purici) ca fiind tardiv

constată:

La 6 iunie 2017, SA „CET-Nord” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Oleg Purici, Dianei Purici și Alionei Covaliscaia cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 272 Cod civil, art. 94, 238-243 CPC, Hotărârii Guvernului RM nr. 191 din 19 februarie 2002, reclamantul a solicitat admiterea acțiunii și încasarea în mod solidar de la pârâți în beneficiul SA „CET-Nord” a datoriei pentru energia termică în sumă de 7798,89 de lei și a taxei de stat în sumă de 270 de lei.

Prin hotărârea din 19 decembrie 2017 a Judecătoriei Bălți sediul central, a fost admisă acțiunea.

A fost încasată în mod solidar de la Oleg Purici, Diana Purici și Aliona Covaliscaia în beneficiul SA „CET-Nord” datoria pentru energia termică în sumă de 7798,89 de lei, taxa de stat în sumă de 270 de lei și cheltuielile pentru citare publică în sumă de 50 de lei.

La 20 iulie 2020, Diana Accibaș (Purici) a declarat apel împotriva hotărârii din 19 decembrie 2017 a Judecătoriei Bălți sediul central, solicitând repunerea în termen și

admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii contestate și trimiterea cauzei spre rejudecare în primă instanță.

Prin încheierea din 21 septembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea depusă de Diana Accibaș (Purici) cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și restituită cererea de apel depusă de Diana Accibaș (Purici) ca fiind tardiv.

La 23 septembrie 2020, Diana Accibaș (Purici), reprezentată de avocatul Stela Chiriac a declarat recurs împotriva încheierii din 21 septembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, repunerea în termenul de declarare a apelului și restituirea cauzei în instanța de apel pentru judecarea apelului.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel, considerând-o ilegală.

A menționat că despre hotărârea primei instanțe a aflat în luna august 2019, când i-a fost blocat contul bancar al copilului de către executorul judecătoresc.

A susținut că nu a avut posibilitate să primească o consultație juridică calificată, deoarece nu dispunea de surse materiale și era mamă a unui nou-născut.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 23 septembrie 2020 împotriva încheierii din 21 septembrie 2020 a Curții de Apel Bălți în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 21 septembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea depusă de Diana Accibaș (Purici) cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și restituită cererea de apel depusă de Diana Accibaș (Purici) ca fiind tardiv (f. d. 61-62).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Diana Accibaș (Purici) în afara termenului legal și lipsa temeiului de repunere a apelului în termen.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC, conform cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la norma legală enunțată, instanța de recurs constată că dispozitivul hotărârii Judecătoreiei Bălți sediul central a fost pronunțat la 19 decembrie 2017, prin urmare, termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, a expirat la 18 ianuarie 2018.

Cu toate acestea, apelul împotriva hotărârii din 19 decembrie 2017 a Judecătoreiei Bălți sediul central a fost declarat de Diana Accibaș (Purici) numai la 20 iulie 2020, adică în afara termenului legal, ultima solicitând repunerea în termen (f. d. 49-50).

În conformitate cu art. 362 alin. (3) CPC, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documente respective etc.).

Astfel, instanța de recurs reiterează că, termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

Așadar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că instanța de apel corect a apreciat critic argumentul invocat de Diana Accibaș (Purici) precum că din lipsa mijloacelor bănești nu a avut posibilitate să primească o consultație juridică calificată.

Or, în cazul în care persoana nu are mijloace bănești și este vulnerabilă, precum și nu posedă cunoștințe în domeniul dreptului, este în drept să se adreseze cu o solicitare la Oficiul Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat pentru a-i fi explicate și acordate servicii juridice garantate de stat. De fapt, ceea ce a și făcut recurenta Diana Accibaș (Purici), însă peste aproximativ 9 luni, când i-a și fost acordată asistență juridică garantată de stat (f. d. 52).

Ca consecință, se constată că instanța de apel corect a reținut ca lipsită de temei cererea de repunere în termen.

Distinct de cele menționate mai sus, se atestă legalitatea încheierii din 21 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Diana Accibaș (Purici) cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și restituită cererea de apel depusă de Diana Accibaș (Purici) ca fiind tardiv.

Se va menționa că admiterea spre examinare a unui apel tardiv ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil, or, jurisprudența constantă a CEDO statuează că înrăutățirea unei situații juridice, care a devenit irevocabilă datorită aplicării termenului de prescripție sau care ar fi trebuit să devină irevocabilă dacă termenul de prescripție s-ar fi aplicat, este incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice (hotărârea din 18 iunie 2008 pe cauza SRL Dacia versus Moldova, cererea nr. 3052/04, § 77).

Ca consecință, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar critiquele invocate de recurentă sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Diana Accibaș (Purici), reprezentată de avocatul Stela Chiriac.

Se menține încheierea din 21 septembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „CET-Nord” împotriva lui Oleg Purici, Diane Purici și Alionei Covaliscaia cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu