

D E C I Z I E

28 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul depus de Veaceslav Moscovici,
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă
de către Veaceslav Moscovici împotriva Consiliului Superior al Magistraturii,
persoane terțe avocatul poporului Cotorobai Mihail și magistratul Djeta Chistol cu
privire la anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii din 14 ianuarie
2020 și a hotărârii Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al
Magistraturii din 13 septembrie 2019, cu emiterea unei hotărâri noi,
împotriva încheierii din 03 august 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 13 februarie 2020 Veaceslav Moscovici a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii solicitând anularea
hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 14/1 din 14 ianuarie 2020 și a
hotărârii Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr.
29/9 din 13 septembrie 2019, emiterea unei hotărâri noi cu aplicarea sancțiunii
disciplinare magistratului Djeta Chistol, judecător la Judecătoria Chișinău, pentru
comiterea abaterii disciplinare la examinarea cauzei penale, pentru dispariția a 8
din 10 înregistrări audio a ședințelor de judecată în sensul Legii cu privire la
răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Prin încheierea protocolară din 25 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a
admis cererea de intervenire în proces a avocatului poporului Mihail Cotorobai, iar
în conformitate cu art. 205 Cod administrativ, s-a atras în proces în calitate de terț
Djeta Chistol.

Prin încheierea din 03 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat
inadmisibilă acțiunea înaintată de către Veaceslav Moscovici împotriva Consiliului
Superior al Magistraturii, persoane terțe avocatul poporului Cotorobai Mihail și
magistratul Djeta Chistol cu privire la anularea hotărârii Consiliului Superior al
Magistraturii din 14 ianuarie 2020 și a hotărârii Colegiului Disciplinar de pe lângă

Consiliul Superior al Magistraturii din 13 septembrie 2019, cu emiterea unei hotărâri noi.

La 19 august 2020, Veaceslav Moscovici a depus recurs împotriva încheierii din 03 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea încheierii contestate, cu adoptarea unei încheieri noi prin care se va admite acțiunea spre examinare în fond (f.d. 200-205).

În motivarea recursului și-a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, fiind contrară normelor legale.

A subliniat că, împuternicirile instanței consfințite de legiuitor în cuprinsul art. 207 Cod administrativ, relevă instituția inadmisibilității care operează anume în cadrul fazei intentării procesului civil, acesta fiind și raționamentul de *modus operandi* al acestei instituții de a „elibera” instanțele de un volum încărcat de lucru la o fază incipientă a procesului civil. Prin urmare este evident că chestiunea cu privire la admisibilitate este rezolvată la faza incipientă a procesului civil și nicidecum după.

A menționat că, judecătorul este în drept să înceapă dezbaterile judiciare doar după efectuarea tuturor actelor procedurale necesare pentru pregătirea pricinii pentru dezbaterile judiciare. Astfel, dacă o etapă nu a fost efectuată, la caz cea a admisibilității, instanța nu putea purcede la examinarea pricinii în fond.

A specificat că, în cadrul ședinței de judecată din 27 iulie 2020, instanța a audiat reclamantul cu privire la cererea de emitere a avizului consultativ, iar după respingerea acestuia a întrebat participanții la proces dacă sunt gata de examinarea în fond a cauzei, ulterior judecătorul raportor a început examinarea în fond cu un raport asupra cauzei.

A conchis că, după încheierea pledoariilor, completul de judecată s-a retras în deliberare amânând pronunțarea hotărârii pentru data de 03 august 2020, iar la 03 august 2020, în loc de hotărâre completul a pronunțat încheiere de inadmisibilitate.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 03 august 2020, recepționată de către reprezentantul recurentului, avocatul Olga Ojog, la 12 august 2020 (f.d. 196).

Astfel, recursul depus de Veaceslav Moscovici la 19 august 2020 este în termen.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul depus de Veaceslav Moscovici și de a menține încheierea din 03 august 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Conform art. 207 alin. (1) și (2) lit. e) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

Conform prevederilor art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

În corespundere cu art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă

În acest context, Colegiul reține că unul dintre elementele definiției ale acțiunii în contencios administrativ este revendicarea unui drept propriu, vătămat prin una din formele activității administrative. Or, reclamantul care înaintează acțiune în contencios administrativ trebuie să urmărească și să justifice procesual pentru testul de admisibilitate revendicarea unui drept subiectiv propriu căruia îi se aduce atingere prin activitatea administrativă contestată sau prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal o cerere.

La acest capitol, Colegiul reține că, prin prezenta acțiune se solicită în principal, anularea în tot a hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii din 14 ianuarie 2020 privind respingerea contestației lui Veaceslav Moscovici depuse împotriva Hotărârii Colegiului Disciplinar pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii din 13 septembrie 2019 nr. 29/9, anularea Hotărârii Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii din 13 septembrie 2019 nr. 29/9, iar în mod subsecvent se solicită și emiterea unei noi hotărâri cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare magistratului Djeta Chistol din considerentul că pe cauza penală ce îl vizează nu i-au fost eliberate toate înregistrările audio a ședințelor de judecată, fiindu-i eliberate doar două înregistrări din 29 septembrie 2018 și 30 octombrie 2018, din cele 10 câte trebuiau să fie.

Raportând la caz cadrul legal enunțat și reieșind din constatările susmenționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prima instanță întemeiat a ajuns la concluzia inadmisibilității acțiunii înaintate de recurenul-reclamant împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, persoane terțe avocatul poporului Cotorobai Mihail și magistratul Djeta Chistol cu privire la anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii din 14 ianuarie 2020 și a hotărârii Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii din 13 septembrie 2019, cu emiterea unei hotărâri noi.

Aceasta deoarece reieșind din dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. e) în coroborare cu art. 39 alin. (2), 17 și 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, sesizarea instanței de judecată de către orice persoană care în opinia sa revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice, fie prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal o cerere, implică existența obligatorie a două condiții, și anume: existența vătămării unui drept recunoscut de lege a reclamantului și vătămarea dreptului său să fie cauzat printr-un act administrativ, fie prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal o cerere.

Cu toate acestea, la caz, recurentul Veaceslav Moscovici atât în prima instanță, cât și în ordine de recurs nu a prezentat nici un argument fondat prin care să motiveze și să justifice explicit în plan procesual care sunt în concret drepturile acestuia atinse prin adoptarea hotărârii contestate.

De asemenea, Colegiu apreciază ca fiind justă concluzia primei instanței precum că, nu suntem în prezența unui act administrativ individual defavorabil emis de Consiliul Superior al Magistraturii, prin prisma art.11 Cod administrativ. Or, reclamantul invocă în cererea de chemare în judecată că Consiliul Superior al Magistraturii a emis Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 29/9 din 13 septembrie 2019 prin care s-a încetat procedura disciplinară intentată în temeiul sesizării depuse de Moscovici Veaceslav și directorul adjunct al Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești, Corolevschi Elena, în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) Chistol Djeta, din motiv că nu a fost comisă abatere disciplinară.

Conform art.3 Cod administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de desfășurare a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

În acord cu art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Astfel, Completul judiciar reține că, norma legală nominalizată este una de concept și aplicabilă în mod sistemic cu prevederile art. art. 17, 20, 39 și 207 Cod administrativ, revendicarea dreptului propriu și afectarea acestuia prin activitatea administrativă fiind condiția fundamentală nu numai pentru succesul acțiunii din punct de vedere al admiterii acțiunii, dar și din perspectiva îndeplinirii testului de admisibilitate a acesteia, felul acțiunii înaintate potrivit art. 206 Cod administrativ conținând mai puțin.

Această constatare este susținută și de dispozițiile art. 38 alin. (2) Cod administrativ, care prescrie că orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

În această ordine de idei, Colegiul relevă că, normele legale citate interzic un contencios obiectiv de legalitate și denotă opțiunea legiuitorului pentru un contencios administrativ subiectiv efectiv, implicând revendicarea apărării unui drept subiectiv propriu al reclamantului prin activitatea administrativă, astfel încât înaintarea oricărei acțiuni din categoria acțiunilor în contencios administrativ

prevăzute de art. 206 alin. (1) Codul administrativ evocă pentru admisibilitate întrunirea condițiilor nominalizate.

Referitor la argumentul recurentului precum că instanța având în vedere că a trecut la etapa examinării cauzei în fond urma să adopte hotărâre pe fond și nu încheiere de inadmisibilitate, Colegiul îl apreciază ca fiind greșit or, încheierea privind admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ nu trebuie confundată cu încheierea privind primirea în procedură a cererii de chemare în judecată în procesul civil, ultima poate avea loc doar la etapa de primire a cererii de chemare în judecată, pe când încheierea privind admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ poate fi emisă la orice etapă a procesului de contencios administrativ.

Prin urmare, soluția adoptată de prima instanță prin încheierea din 03 august 2020 este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Astfel, reieșind din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 03 august 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Veaceslav Moscovici, cu menținerea încheierii din 03 august 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Veaceslav Moscovici.

Se menține încheierea din 03 august 2020 a Curții de Apel Chișinău adoptată în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Moscovici împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, persoane terțe avocatul poporului Cotorobai Mihail și magistratul Djeta Chistol cu privire la anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii din 14 ianuarie 2020 și a hotărârii Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii din 13 septembrie 2019.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh