

Dosarul nr. 3r-246/2020

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (A. Paniș)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru)

DECIZIE

28 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul depus de Biroul Vamal Centru,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Andriana Trans” împotriva Biroului Vamal Centru cu privire la anularea actului administrativ,
împotriva încheierii din 22 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de apel depusă de Biroul Vamal Centru împotriva hotărârii din 14 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost declarată inadmisibilă pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege,

c o n s t a t ă :

La 04 octombrie 2017 SRL „Andriana Trans” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Centru cu privire la anularea actelor de inspecție aferente declarațiilor vamale nr. 2170 I 2284 din 17 august 2017, nr. 2170 I 2364 din 24 august 2017 și nr. 2170 I 2367 din 24 august 2017 și a actelor de inspecție aferente declarațiilor vamale nr. 2170 I 2284 din 17 august 2017, nr. 2170 I 2364 din 24 august 2017 și nr. 2170 I 2367 din 24 august 2017 în partea majorării valorii în vamă a mărfurilor, încasarea de la Biroul Vamal Centru în beneficiul SRL „Andriana Trans” a drepturilor de import achitate suplimentar în sumă de 52 655,09 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 14 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Andriana Trans”.

La 06 martie 2020, Biroul Vamal Centru a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii și pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 22 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de Biroul Vamal Centru împotriva hotărârii din 14 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost declarată inadmisibilă pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

La 04 august 2020 Biroul Vamal Centru a declarat recurs împotriva încheierii din 22 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că încheierea din 22 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, este una pripită, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

A relatat recurentul că hotărârea motivată a recepționat-o la data de 11 iunie 2020. Studiind argumentele instanței de fond, a purces la elaborarea proiectului cererii de apel motivate, cu întreprinderea unor măsuri de prezentare a unor probe ce ar combate soluția instanței de fond. Astfel, reprezentantul Biroului Vamal Centru a mers personal în cancelaria Curții de Apel Chișinău pentru a înregistra apelul motivat în cauză, însă persoana responsabilă din cancelaria Curții de Apel Chișinău, a menționat că dosarul încă nu a parvenit în Curtea de Apel Chișinău și din acest motiv nu a înregistrat cererea de apel.

A indicat recurentul că reprezentantul Biroului Vamal Centru a invocat angajatului cancelariei Curții de Apel Chișinău prevederile art. 232 alin. (2) Cod administrativ, care însă i-a refuzat în înregistrarea cererii de apel motivate, invocând faptul că apelul motivat urmează a fi depus la instanța de fond. Astfel, reprezentantul Biroului Vamal Centru a înregistrat cererea de apel motivată cu nr. de înregistrare 12770 din 25 iunie 2020, la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

Recurentul a concluzionat că instanța de apel eronat a aplicat prevederile art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, care indică că apelul se declară inadmisibil din considerentul că motivarea apelului nu a fost depusă. Or, apelul motivat asupra hotărârii instanței de fond a fost depus și înregistrat la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

Recurentul a susținut că, a depus motivarea apelului la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, deoarece cancelaria Curții de Apel Chișinău a refuzat înregistrarea acesteia, dar nu din cauza unor omisiuni ale reprezentantului or, ultimul cunoștea dispozițiile art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

La 23 octombrie 2020 Biroul Vamal Centru a depus supliment la cererea de recurs, prin care a solicitat casarea încheierii, cu restituirea cauzei la rejudecare pentru judecarea apelului în fond.

Suplimentar a invocat recurentul că, faptul depunerii cererii de apel motivată la instanța de fond nu poate fi apreciat ca nedepunerea acesteia or, aceasta a fost depusă la data de 25 iunie 2020 în termenul stabilit de 30 zile. A specificat că depunerea cererii de apel motivate la instanța de fond a fost generată ca urmare a circumstanțelor ce nu au depins de voința Biroului Vamal Centru.

Totodată, consideră recurentul că cancelaria instanței de fond nu trebuia să înregistreze cererea de apel motivată, în cazul în care dosarul nu se mai afla în incinta instanței de judecată.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 22 iulie 2020, care a fost expediată recurentului prin intermediul poștei electronice la data de 27 iulie 2020 (f.d. 136). Astfel, recursul depus la 04 august 2020 este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă

soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Biroul Vamal Centru, urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din conținutul recursului, rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea din 22 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de apel depusă de Biroul Vamal Centru împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost declarată inadmisibilă deoarece motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (2) din Codul administrativ motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Prin prisma normei enunțate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ relevă că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public la 14 februarie 2020 (f.d. 117). La 06 martie 2020 recurentul a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond și a invocat că argumentele, motivele cererii de apel vor fi prezentate după ce va face cunoștință cu hotărârea motivată.

Potrivit avizului de recepție nr. DS9350238184AS destinatarul, Biroul Vamal Centru a recepționat hotărârea motivată din 14 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, la data de 11 iunie 2020 (f.d. 129).

Prin urmare, termenul de depunere a apelului motivat a început să curgă de la 12 iunie 2020 și a expirat la data de 11 iulie 2020 (zi de sâmbătă), astfel ultima zi de depunere a apelului motivat fiind 13 iulie 2020 (zi de luni). Instanța de recurs reține că Biroul Vamal Centru a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel, însă într-un mod nejustificat, având la dispoziție 30 de zile, acesta nu a întreprins acțiuni care ar dovedi intenția de a depune motivarea apelului.

Astfel, Biroul Vamal Centru, fiind conștient că a depus doar cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă ignorat de acesta. Mai mult, Biroul Vamal Centru în cererea de apel nemotivată indică faptul că își rezervă dreptul de a prezenta motivele cererii de apel după ce va lua cunoștință cu hotărârea motivată a instanței de fond.

Aici se menționează că din data notificării copiei hotărârii motivate a primei instanțe și până la data declarării inadmisibilității apelului prin încheierea din 22 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, Biroul Vamal Centru a avut termen real și suficient pentru a prezenta apelul motivat pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 22 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată or, recurentul-apelantul Biroul Vamal Centru nu a întreprins acțiuni de a prezenta motivarea apelului până la 13 iulie 2020, ziua în care a expirat termenul pentru a depune motivarea apelului.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge ca nefondate argumentele recurentului precum că instanța de apel a emis încheierea contestată cu aplicarea eronată a art.236 Cod administrativ. Or, art.232 alin.(2) Codul administrativ, expres prevede că motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

De altfel, dispoziție cunoscută de reprezentantul Biroului Vamal Centru, fapt menționat în cererea de recurs, însă nerespectată de către acesta întru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime. Iar, conform art.47 alin. (3) Codul administrativ, culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

La fel și argumentul invocat de către recurent că a depus motivarea apelului la 25 iunie 2020, adică în termenul legal de 30 de zile, însă la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, deoarece cancelaria Curții de Apel Chișinău a refuzat înregistrarea acesteia, din motiv că dosarul încă se mai afla în prima instanță, este nefondat și declarativ.

Aici, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că conform materialelor cauzei, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a expediat dosarul în adresa Curții de Apel Chișinău la data de 19 iunie 2020, fapt confirmat prin ștampila instituției aplicată pe coperta dosarului și scrisoarea de însoțire (f.d.130).

Mai mult, la 23 iunie 2020 dosarul a fost repartizat judecătorului raportor al Curții de Apel Chișinău (f.d.131). Astfel, din conținutul recursului nu pot fi stabilite și acceptate circumstanțele invocate de recurent privind depunerea motivării apelului la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani. Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că recurentul a depus apelul motivat la o altă instanță decât cea prevăzută de lege.

Or, legea expres prevede că cererea de apel motivată se depune la instanța de apel și nu la instanța de fond și, numai în cazul în care cererea de apel motivată se depune odată cu apelul nemotivat - doar atunci se depune la instanța de fond, la caz Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

Respectiv, recurentul nu a depus cererea de apel la instanța competentă, astfel încâlcind modul impus de lege de a contesta o hotărâre de judecată, prin ce apelul său motivat se consideră ca și nedepus.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile

procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei), în care înalta Curte a arătat, că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Biroul Vamal Centru și se menține încheierea din 22 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh