

Dosarul nr. 2r-529/20

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) E. Badan-Melnic
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) M. Anton, A. Bostan, V. Cotorobai

DECIZIE

28 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Jitari P.-Trans”, reprezentată de avocatul Musteață Sergiu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Verdeș Daniela împotriva Societății pe Acțiuni ”Acord Grup” și Societății cu Răspundere Limitată ”Jitari P.-Trans” cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2020, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Jitari P.-Trans” din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel,

constată:

La 19 ianuarie 2018, Verdeș Daniela a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA ”Acord Grup” și SRL ”Jitari P.-Trans” cu privire la încasarea de la SA ”Acord Grup” a sumei de 9 271,94 de lei cu titlu de prejudiciu material, încasarea de la SRL ”Jitari P.-Trans” a sumei de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și încasarea în mod solidar a sumei de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 februarie 2020, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Verdeș Daniela.

S-a încasat de la SA ”Acord Grup” în beneficiul Danielei Verdeș suma de 4 131,45 de lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 800 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

S-a încasat de la SRL ”Jitari P.-Trans” în beneficiul Danielei Verdeș suma de 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

S-a încasat de la SA "Acord Grup" în beneficiul statului suma de 270 de lei cu titlu de taxă de stat.

S-a încasat de la SRL "Jitari P.-Trans" în beneficiul statului suma de 600 lei cu titlu de taxă de stat.

În rest, pretențiile au fost respinse.

La 24 februarie 2020, SRL "Jitari P.-Trans" a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe și fără plata taxei de stat (f.d. 150).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2020, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL "Jitari P.-Trans" și s-a acordat termen de 20 de zile calendaristice din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 450 de lei (f.d. 183-184).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2020, s-a restituit cererea de apel depusă de SRL "Jitari P.-Trans" din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

La 05 august 2020, SRL "Jitari P.-Trans", reprezentată de avocatul Musteață Sergiu a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2020, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, pentru examinarea apelului în fond.

Recurentul SRL "Jitari P.-Trans", în motivarea recursului a menționat că întreprinderea nu a recepționat încheierea prin care a fost acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor, iar instanța de apel a omis să notifice despre încheierea de a nu da curs prin alte mijloace posibile și anume prin intermediul numărului de telefon existent la materialele cauzei.

Astfel a invocat ilegalitatea încheierii de restituire a apelului, prin care se încalcă dreptul de acces la justiție.

La 12 octombrie 2020, instanța de recurs a expediat în adresa intimaților cererea de recurs, fiind recepționată de Verdeș Daniela și SA "Acord Grup" la 19 octombrie 2020, conform avizelor de recepție (f.d. 214-215).

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 16 iulie 2020, iar la 20 iulie 2020, încheierea a fost expediată în adresa părților (f.d. 194-195).

Astfel recursul declarat la data de 05 august 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că la 24 februarie 2020, SRL ”Jitari P.-Trans” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 12 februarie 2020 și fără plata taxei de stat (f.d. 150).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2020, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL ”Jitari P.-Trans” și s-a acordat termen de 20 de zile calendaristice din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 450 de lei (f.d. 183-184).

La 01 iunie 2020, încheierea în cauză a fost expediată SRL ”Jitari P.-Trans” la adresa indicată în cererea de apel (f.d. 185), însă a fost restituită în adresa instanței cu mențiunea ”nereclamat” (f.d. 186-187).

Ulterior, la 22 iunie 2020, încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL ”Jitari P.-Trans” și s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor, a fost expediată repetat apelantului (f.d. 188), care de asemenea a fost restituită instanței cu mențiunea ”nereclamat” (f.d. 189-190).

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

SRL ”Jitari P.-Trans” nu a prezentat instanței de apel în termenul acordat cererea de apel motivată și dovezii de achitare a taxei de stat și astfel prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2020, s-a restituit cererea de apel depusă de SRL ”Jitari P.-Trans” din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de SRL ”Jitari P.-Trans”, or apelantul nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2020 și nu a prezentat instanței în termenul stabilit cererea de apel motivată și dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 450 de lei.

În conformitate cu art. 102 alin. (7) din Codul de procedură civilă, citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la

expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal.

Cu referire la prevederile citate supra, Colegiul consideră a menționa că nereclamarea încheierii de a nu da curs, este imputabilă părții care nu a dispus de diligența corespunzătoare de a ridica de la oficiul poștal corespondența expediată de instanța de judecată, fapt ce nu poate fi condiționată că actul judecătoresc nu a fost înmânat corespunzător.

Astfel nu poate fi reținut motivul invocat în cererea de recurs cu referire la faptul că instanța de apel urma să informeze apelantul prin intermediul telefonului despre emiterea încheierii prin care s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor, or, în cererea de apel, SRL ”Jitari P.-Trans” nu a indicat un asemenea mod de înștiințare.

La fel, nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că prin restituirea apelului i-a fost îngădit accesul la justiție.

La caz, instanța de recurs reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (*cauza Golder împotriva Regatului Unit §-36 din 21 februarie 1975*), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane împotriva Regatului Unit, 28 mai 1985*).

Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin restituirea cererii de apel, recurentului nu i s-a îngădit accesul liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, Colegiul notează că SRL ”Jitari P.-Trans”, contestând cu apel hotărârea primei instanțe, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (*Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL ”Jitari P.-Trans” și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2020.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Jitari P.-Trans”, reprezentată de avocatul Musteață Sergiu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2020, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Verdeș Daniela împotriva Societății pe Acțiuni ”Acord Grup” și Societății cu Răspundere Limitată ”Jitari P.-Trans” cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru