

Dosarul nr. 3r-247/2020

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (I. Secrieru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru)

DECIZIE

28 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul depus de Biroul Vamal Centru,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată
de Societatea cu Răspundere Limitată „Orbico MA” împotriva Biroului Vamal Centru
privind anularea deciziei,

împotriva încheierii din 10 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea
de apel depusă de Biroul Vamal Centru împotriva hotărârii din 26 februarie 2020 a
Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost declarată inadmisibilă pe motiv că
motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege,

c o n s t a t ă :

La 07 noiembrie 2019 SRL „Orbico MA”, reprezentată de avocatul Tarlapan
Artur, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Centru cu
privire la anularea deciziei nr. 3485/19 și a procesului-verbal din 28 august 2019
asupra cazului de contravenție vamală.

Prin hotărârea din 26 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a
fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Orbico MA”, a fost
anulat actul administrativ individual defavorabil – decizia asupra cazului de
contravenție vamală nr. 3485/19 din 28 august 2019 emisă de Biroul Vamal Centru, ca
illegal.

La 02 martie 2020, Biroul Vamal Centru a depus apel nemotivat împotriva
hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii din 26
februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu pronunțarea unei hotărâri noi
prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral (f.d.73).

Prin încheierea din 10 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel
depusă de Biroul Vamal Centru împotriva hotărârii din 26 februarie 2020 a
Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost declarată inadmisibilă pe motiv că
motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

La 30 iulie 2020, Biroul Vamal Centru a declarat recurs împotriva încheierii din
10 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii, repunerea în
termen de declarare a apelului, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea contestată este una pripită, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată. În susținerea poziției recurentul a invocat că hotărârea motivată a fost înregistrată în cancelaria Biroului Vamal Centru la data de 10 martie 2020. Studiind argumentele instanței de fond, Biroul Vamal Centru a purces la elaborarea proiectului cererii de apel motivate, cu întreprinderea unor măsuri de prezentare a unor probe ce ar combate soluția instanței de fond.

A comunicat recurentul că, la data de 25 mai 2020, în cadrul Secției Juridice și Executare Silită a fost confirmat primul caz de COVID-19, și începând cu această dată reprezentanții Biroului Vamal Centru, s-au aflat în regim de izolare la domiciliu, inclusiv și inspectorul în gestiunea căruia se afla cauza SRL „Orbico”.

A mai specificat recurentul că prin dispoziția nr. 1 din 18 martie 2020 Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova prin pct. 8 a dispus că se stabilesc măsuri speciale în domeniul justiției pe perioada instituirii stării de urgență și anume că, termenele de exercitare a căilor de atac aflate în curs la data instituirii stării de urgență se întrerup, urmând a curge noi termene, de aceeași durată, de la data încetării stării de urgență.

Biroul Vamal Centru a menționat că, în încheierea contestată instanța de apel indică termenul limită pentru depunerea cererii de apel 08 iunie 2020, care în opinia recurentului este un termen greșit calculat.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 10 iulie 2020, care a fost recepționată de către recurent prin intermediul poștei electronice la data de 16 iulie 2020 (f.d. 91). Astfel, recursul depus la 30 iulie 2020 este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Biroul Vamal Centru, urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din conținutul recursului, rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea din 10 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de apel depusă de Biroul Vamal Centru împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost declarată inadmisibilă deoarece motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (2) din Codul administrativ motivarea

apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Prin prisma normei enunțate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ relevă că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public la 26 februarie 2020 (f.d. 61). La 02 martie 2020 recurentul a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond și a invocat că argumentele, motivele cererii de apel vor fi prezentate după ce va face cunoștință cu hotărârea motivată.

Potrivit avizului de recepție nr. DS9350091979AS destinatarul, Biroul Vamal Centru a recepționat hotărârea motivată din 26 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, la data de 10 martie 2020 (f.d. 76), ce se confirmă inclusiv și prin serviciul „Track&Trace” al Poștei Moldovei, care poate fi accesat on-line.

Prin urmare, termenul de depunere a apelului motivat a început să curgă de la 11 martie 2020 și a expirat la data de 08 iunie 2020, aceasta fiind ultima zi de depunere a apelului motivat.

În asemenea circumstanțe la caz s-a produs suspendarea termenului de procedură, însă nicidecum întreruperea acestui termen or, doar la întreruperea termenului de procedură, acesta începe a curge din nou.

Mai mult, prin noțiunea de suspendare a cursului termenelor procedurale se înțelege stoparea temporară a curgerii lor, în condițiile existenței unor circumstanțe independente de voința instanței de judecată sau a participanților la proces, în virtutea cărora este împiedicată examinarea ulterioară a pricinii și în legătură cu care procesul este suspendat, continuarea cursului respectivelor termene se reactivează din ziua reluării procesului.

Completul specializat concluzionează ca fiind corectă soluția instanței de apel prin care a fost declarat apelul inadmisibil din motivul că cererea de apel motivată nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

Astfel, este cert că Biroul Vamal Centru, rezervându-și dreptul de a depune apelul motivat după recepționarea hotărârii motivate, primind la 10 martie 2020 hotărârea motivată a instanței de fond nu s-a conformat prevederilor legale și nu a depus apelul motivat în termenul stabilit la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Argumentul recurentului că la 25 mai 2020, în cadrul Secției Juridice și Executare Silită a fost confirmat primul caz de COVID-19 și reprezentanții Biroului Vamal Centru, s-au aflat în regim de izolare la domiciliu, instanța de recurs îl consideră neîntemeiat, deoarece, în conformitate cu prevederile art. 65 alin. (1) Cod administrativ, culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Mai mult, reprezentantul Biroului Vamal Centru, fiind interesat de soarta dosarului despre care cunoștea cu certitudine că se află pe rolul instanței de judecată, a dispus de suficient timp de a depune cererea de apel motivată chiar și după expirarea stării de urgență, 15 mai 2020 până la data de 25 mai 2020.

Cu referire la alegația recurentului privind calcularea termenului de depunere a apelului, Colegiul reține că, conform Hotărârii Parlamentului Republicii Moldova nr. 55 din 17 martie 2020, a fost declarată stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 17 martie – 15 mai 2020. Prin prisma pct. 1 din Anexa la dispoziția nr. 1 din data de 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova pe durata stării de urgență termenele de prescripție și termenele de

decădere de orice fel nu încep să curgă, iar dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020, iar conform pct. 8 din anexa la dispoziția 1 din data de 18 martie 2020 termenele de exercitare a căilor de atac aflate în curs la data instituirii stării de urgență se întrerup, urmând a curge noi termene, de aceeași durată, de la data încetării stării de urgență.

În acest context, așa cum hotărârea motivată a primei instanțe a fost recepționată de către Biroul Vamal Centru la data de 10 martie 2020, iar pentru perioada 17 martie – 15 mai 2020 fost declarată stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova, termenul de declarare a cererii de apel a început să curgă de la 11 martie 2020 până la 16 martie 2020 (6 zile), 17 martie 2020 până la 15 mai 2020 inclusiv – a fost suspendat, iar începând cu 16 mai 2020 până la 08 iunie 2020 inclusiv (24 zile), astfel, termenul limită de 30 de zile pentru a depune cererea de apel motivată, a expirat la data de 08 iunie 2020.

Așa dar, motivele invocate de către recurent privind imposibilitatea depunerii apelului în termen, nu constituie temei de repunere în termen. Or, Biroul Vamal Centru a cunoscut despre modul de derulare a procesului în instanța de fond și deci a fost obligat la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarului despre care cunoștea cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea sa și să respecte termenele prevăzute de lege, adică urma să întreprindă toate măsurile necesare de protejarea drepturilor sale, inclusiv prin acțiuni concludente de informare în privința modului de derulare a procesului prin care să demonstreze păstrarea interesului față de caz și imposibilitatea de a se familiariza cu hotărârea adoptată într-un asemenea mod, pentru a dispune de posibilitatea contestării hotărârii în termen.

Cu referire la solicitarea recurentului de repunere în termen a cererii de apel, formulată în cererea de recurs, colegiul menționează că, apelantul/recurentul urma să solicite repunerea în termen a cererii de apel, la Curtea de Apel Chișinău, solicitare care nu a fost înaintată. Or, repunerea în termen a cererii de apel se efectuează de către instanța de apel.

Astfel, în contextul prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ, este de înțeles că ține de obligația părților de a prezenta motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, iar instanța de judecată nu este ținută de faptul acordării unui termen pentru înlăturarea neajunsurilor în acest sens.

De altfel, în atare situații art. 232 alin. (2) Cod administrativ, stabilește fără interpretări că motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că în cazul acceptării unui apel tardiv se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ceea ce este inadmisibil.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată

ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei), în care înalta Curte a arătat, că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Biroul Vamal Centru și se menține încheierea din 10 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Gervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh