

Dosarul nr. 2r-538/20

Prima instanță: (Judecătoria Strășeni, sediul Călărași) E. Bolocan

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) L. Bulgac, I. Dutca, O. Cojocaru

## DECIZIE

28 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Bobeică Mihail, reprezentat de avocatul Vladislav Jian,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Chicu Andrei împotriva lui Bobeică Mihail, intervenient accesoriu Bobeică Ion cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 august 2020, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Bobeică Mihail, reprezentat de avocatul Vladislav Jian din motivul neînălțurării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel,

constată:

La 11 august 2017, Chicu Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bobeică Mihail cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 22 mai 2018, s-a admis acțiunea depusă de Chicu Andrei și s-a încasat de la Bobeică Mihail în beneficiul lui Chicu Andrei suma de 10 000 lei cu titlu de datorie și suma de 305 lei cu titlu de taxă de stat (f.d. 57-57).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2018, s-a admis apelul declarat de Bobeică Mihail, s-a casat hotărârea Judecătoriei Strășeni din 22 mai 2018 și s-a restituit cauza spre rejudecare la Judecătoria Strășeni, în alt complet de judecată (f.d. 92-97).

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 20 martie 2019, s-a strămutat cauza spre judecare la Judecătoria Strășeni, sediul Călărași (114-115).

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 09 aprilie 2019, s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Bobeică Ion (f.d. 120).

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 16 martie 2020, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Chicu Andrei.

S-a încasat de la Bobeică Mihail în beneficiul lui Chicu Andrei suma de 10 000 lei cu titlu de datorie, suma de 300 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 4 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, pretențiile au fost respinse.

La 04 mai 2020, Bobeică Mihail, reprezentat de avocatul Vladislav Jian a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Strășeni, sediul Călărași din 16 martie 2020 și fără plata taxei de stat (f.d. 182).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2020, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Bobeică Mihail și s-a acordat termen de până la 30 iulie 2020 pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în mărime de 225 de lei.

La 30 iulie 2020, Bobeică Mihail a depus cerere de apel motivat, însă nu a anexat dovada achitării taxei de stat în mărime de 225 de lei (f.d. 201-203).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 august 2020, s-a restituit cererea de apel depusă de Bobeică Mihail, reprezentat de avocatul Vladislav Jian din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

La 01 septembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Bobeică Mihail, reprezentat de avocatul Vladislav Jian, a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 august 2020, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei la rejudecare pentru judecarea cererii de apel.

Recurentul Bobeică Mihail, în motivarea recursului a invocat că anterior, a achitat taxa de stat pentru judecarea cauzei în ordine de apel, cauza fiind restituită la rejudecare în instanța de fond.

De asemenea, a relatat că deoarece nici Codul de procedură civilă, nici Legea taxei de stat nu prevede achitarea repetată a taxei de stat, obligarea părții de a achita repetat taxa de stat la examinarea aceleiași cauze contravine exigențelor impuse de lege, motiv pentru care încheierea de restituire a apelului urmează a fi casată.

Deci a specificat că prin restituirea cererii de apel va fi îngădit dreptul său de acces la justiție și dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 01 august, iar la 17 august 2020, încheierea a fost expediată în adresa avocatului Vladislav Jian (f.d. 209).

Astfel recursul declarat la data de 01 septembrie 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei urmează că Chicu Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bobeică Mihail cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Strășeni din 22 mai 2018, s-a admis acțiunea depusă de Chicu Andrei și s-a încasat de la Bobeică Mihail în beneficiul lui Chicu Andrei suma de 10 000 lei cu titlu de datorie și suma de 305 lei cu titlu de taxă de stat (f.d. 57-57).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2018, s-a admis apelul declarat de Bobeică Mihail, s-a casat hotărârea Judecătoria Strășeni din 22 mai 2018 și s-a restituit cauza spre rejudecare la Judecătoria Strășeni, în alt complet de judecată (f.d. 92-97).

Prin încheierea Judecătoria Strășeni, sediul Central din 20 martie 2019, s-a strămutat cauza spre judecare la Judecătoria Strășeni, sediul Călărași (114-115).

Prin încheierea Judecătoria Strășeni, sediul Călărași din 09 aprilie 2019, s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Bobeică Ion (f.d. 120).

Prin hotărârea Judecătoria Strășeni, sediul Călărași din 16 martie 2020, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Chicu Andrei.

S-a încasat de la Bobeică Mihail în beneficiul lui Chicu Andrei suma de 10 000 lei cu titlu de datorie, suma de 300 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 4 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, pretențiile au fost respinse.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

La 04 mai 2020, Bobeică Mihail, reprezentat de avocatul Vladislav Jian a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoria Strășeni, sediul Călărași din 16 martie 2020 și fără plata taxei de stat (f.d. 182).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2020, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Bobeică Mihail și s-a acordat termen de până la 30 iulie 2020 pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în mărime de 225 de lei.

La 22 iulie 2020, încheierea a fost expediată pe adresa de e-mail a avocatului Vladislav Jian (f.d. 199).

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

La 30 iulie 2020, Bobeică Mihail a depus cerere de apel motivată, însă nu a anexat dovada achitării taxei de stat în mărime de 225 de lei (f.d. 201-203).

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 august 2020, s-a restituit cererea de apel depusă de Bobeică Mihail, reprezentat de avocatul Vladislav Jian din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Bobeică Mihail, or acesta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2020 și nu a prezentat instanței cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în termenul stabilit.

Cu referire la argumentul recurentului precum că nu urmează să achite repetat taxa de stat pentru depunerea cererii de apel, Colegiul reține că atât Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, cât și art. 85 din Codul de procedură civilă, nu prevăd scutirea apelantului de la achitarea repetată a taxei de stat la examinarea aceleiași cauze în ordine de apel.

Cu atât mai mult, Bobeică Mihail nu a fost lipsit de dreptul de a solicita scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului după rejudecarea cauzei în instanța de fond.

Colegiul relevă că astfel soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Malahov vs. Moldova), denotă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor, or art. 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui scop. Limitările inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o ”instanță judecătorească” nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

Astfel fiind, nu pot fi reținute nici criticile recurentului precum că prin încheierea contestată i se încalcă dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Bobeică Mihail, reprezentat de avocatul Vladislav Jian și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 august 2020.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Bobeică Mihail, reprezentat de avocatul Vladislav Jian.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 august 2020, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Chicu Andrei împotriva lui Bobeică Mihail, intervenient accesoriu Bobeică Ion cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru