

Dosarul nr. 2rc-135/20

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) Vl. Holban

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) L. Bulgac, V. Buhnaci, V. Sîrbu

## DECIZIE

28 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin ”TătărașCom”  
Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria  
mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău împotriva Întreprinderii cu Capital Străin  
”TătărașCom” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei cu  
titlu de plată pentru folosirea terenului și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 septembrie 2020, prin care  
s-a restituit cererea de apel depusă de Întreprinderea cu Capital Străin ”TătărașCom”  
Societate cu Răspundere Limitată din motivul neînlăturării în termenul acordat a  
neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel,

constată:

La 03 ianuarie 2020, Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău a  
depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS ”TătărașCom” SRL cu privire la  
încasarea sumei de 52 659,75 de lei cu titlu de plată pentru folosirea terenului și a  
cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 martie 2020, s-a  
admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Primăria mun. Chișinău.

S-a încasat de la ÎCS ”TătărașCom” SRL în beneficiul Primăriei  
mun. Chișinău plata pentru locațiune în mărime de 52 659,75 de lei.

S-a încasat de la ÎCS ”TătărașCom” SRL în beneficiul statului suma de  
1 579,79 de lei cu titlu de taxă de stat.

În rest, cerințele au fost respinse.

La 21 mai 2020, ÎCS ”TătărașCom” SRL a depus cerere de apel nemotivată  
împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 martie 2020 și fără  
plata taxei de stat (f.d. 27).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2020, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de ÎCS "TătărașCom" SRL și s-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de chitare a taxei de stat în mărime de 1 184,84 de lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 septembrie 2020, s-a restituit cererea de apel depusă de ÎCS "TătărașCom" SRL din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

La 22 septembrie 2020, ÎCS "TătărașCom" SRL a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 septembrie 2020, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare a cererii de apel.

Recurentul ÎCS "TătărașCom" SRL, în persoana administratorului Gogu Igor, în motivarea recursului a invocat că a fost în imposibilitate de a depune în termenul stabilit de instanță cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat, deoarece în perioada 26 iunie - 02 septembrie 2020 s-a aflat peste hotarele țării, iar alte persoane din cadrul întreprinderii nu dispun de împuternicirile necesare.

La 15 octombrie 2020, instanța de recurs a expediat în adresa intimaților cererea de recurs, fiind recepționat de Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău la 22 octombrie 2020, conform avizelor de recepție (f.d. 55-56).

La 27 octombrie 2020, Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău a depus referință la recursul declarat de ÎCS "TătărașCom" SRL, prin care a solicitat să fie respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 01 septembrie 2020, iar la 04 septembrie 2020, încheierea a fost expediată în adresa părților (f.d. 42).

Astfel recursul declarat la data de 22 septembrie 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că la 21 mai 2020, ÎCS "TătărașCom" SRL a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 martie 2020 și fără plata taxei de stat (f.d. 27).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2020, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de ÎCS "TătărașCom" SRL și s-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de chitare a taxei de stat în mărime de 1 184,84 de lei.

La data de 14 iulie 2020, încheierea instanței de apel a fost recepționată de ÎCS "TătărașCom" SRL, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 38).

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

ÎCS "TătărașCom" SRL nu a prezentat instanței de apel în termenul acordat cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat și astfel prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 septembrie 2020, s-a restituit cererea de apel depusă de ÎCS "TătărașCom" SRL din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă ÎCS "TătărașCom" SRL, or apelantul nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2020 și nu a prezentat instanței în termenul stabilit cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 1 184,84 de lei.

Colegiul menționează că nu poate fi reținut argumentul recurentului în persoana administratorului Gogu Igor cu referire la faptul că a fost plecat peste hotarele țării și nu a avut posibilitate să depună cererea de apel motivată în termenul stabilit de instanța de apel, iar alte persoane din cadrul întreprinderii nu dispuneau de împuternicirile necesare pentru depunerea apelului motivat.

La caz, instanța de recurs reiterează că administratorul ÎCS "TătărașCom" SRL urma să aleagă o altă modalitate a depunerii cererii e apel motivate - prin intermediul poștei electronice.

Mai mult ca atât, apelantul ÎCS "TătărașCom" SRL fiind partea cea mai interesată, ultimei îi revine obligația să acționeze cu bună-credință și diligență în executarea actului procedural.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, Colegiul notează că ÎCS ”TătărașCom” SRL, contestând cu apel hotărârea primei instanțe, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (*Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de ÎCS ”TătărașCom” SRL și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 septembrie 2020.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin ”TătărașCom” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 septembrie 2020, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău împotriva Întreprinderii cu Capital Străin ”TătărașCom” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei cu titlu de plată pentru folosirea terenului și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru