

Dosarul nr. 2r-556/20

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) C. Valah

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Panov, L. Pruteanu, V. Buhnaci

## DECIZIE

28 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Ministerul Justiției,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cojocaru Leonid împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2020, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Ministerul Justiției din motivul neînălăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel,

constată:

La 20 februarie 2020, Cojocaru Leonid a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, încasarea sumei de 70 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 26 mai 2020, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Cojocaru Leonid.

S-a constatat încălcarea dreptului lui Cojocaru Leonid la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile pentru perioada de 5 ani, 4 luni și 6 zile.

S-a încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Cojocaru Leonid suma de 31 015,27 de lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 2 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, acțiunea a fost respinsă.

La 03 iunie 2020, Ministerul Justiției a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 26 mai 2020 (f.d. 86).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2020, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ministerul Justiției și s-a acordat termen pentru prezentarea

cererii de apel nemotivate în original și apelul motivat în termen de 10 zile din momentul recepționării (f.d. 99-100).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2020, s-a restituit cererea de apel depusă de Ministerul Justiției din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

La 28 septembrie 2020, Ministerul Justiției a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2020, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Recurentul Ministerul Justiției, în motivarea recursului a menționat că termenul de 10 zile stabilit de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor nu poate fi considerat un termen rezonabil, deoarece prin hotărârea Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică nr. 21 din 24 iulie 2020, s-a hotărât prelungirea până la data de 31 august 2020 inclusiv, pe întreg teritoriul Republicii Moldova, starea de urgență în sănătate publică.

Astfel a invocat că la momentul recepționării încheierii instanței de apel din 16 iulie 2020, prin care s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor, la Ministerul Justiției era instituit un program special de lucru, iar Direcția contencios, care a fost responsabilă de examinarea cauzei, a fost în carantină.

La 16 octombrie 2020, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului cererea de recurs, însă date referitor la recepționarea de către intimat a cererii de recurs, la materialele cauzei lipsesc.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 08 septembrie 2020, iar la 11 septembrie 2020, încheierea a fost expediată în adresa părților (f.d. 109).

Astfel recursul declarat la data de 28 septembrie 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că la 03 iunie 2020, Ministerul Justiției a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 26 mai 2020 (f.d. 86).

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2020, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ministerul Justiției și s-a acordat termen pentru prezentarea cererii de apel nemotivate în original și apelul motivat în termen de 10 zile din momentul recepționării (f.d. 99-100).

Încheierea în cauză a fost recepționată de Ministerul Justiției la data de 05 august 2020, conform avizului de recepție (f.d. 102).

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Ministerul Justiției nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit prin încheierea din 16 iulie 2020 și nu a prezentat cererea de apel nemotivată în original și apelul motivat.

Astfel prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2020, s-a restituit cererea de apel depusă de Ministerul Justiției din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

Colegiul reține că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Ministerul Justiției, or apelantul nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2020 și nu a prezentat instanței în termenul stabilit cererea de apel nemotivată în original și apelul motivat.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu poate fi reținut argumentul reprezentantului recurentului cu referire la faptul că la momentul recepționării încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2020, prin care s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor, la Ministerului Justiției era instituit un program special de lucru și din acest motiv a fost în imposibilitate de a lichida în termenul stabilit neajunsurile indicate.

La caz, instanța de recurs menționează că activitatea personalului unei instituții în regimul lucrului de la distanță în legătură cu prelungirea stării de urgență în sănătate publică, presupune executarea obligațiilor de serviciu de la domiciliu.

Deci, motivul invocat în cererea de recurs nu poate constitui temei de admitere a recursului și casarea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, Colegiul notează că Ministerul Justiției contestând cu apel hotărârea primei instanțe, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (*Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Ministerul Justiției și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2020.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Ministerul Justiției.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2020, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cojocaru Leonid împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru