

Dosarul nr. 2ra-1519/20

Prima instanță: (Judecătoria Soroca, sediul Florești) R. Rusu-Parii

Instanța de apel: (Curtea de Apel Bălți) Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu

## Î N C H E I E R E

28 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Taras Dorina, reprezentată de avocatul Havrun Alexandru,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Taras Dorina împotriva lui Taras Dumitru cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 02 iulie 2020, prin care s-a respins apelul declarat de avocatul Havrun Alexandru în interesele Dorinei Taras și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 25 octombrie 2019,

### c o n s t a ț ă :

La 14 mai 2019, Taras Dorina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Taras Dumitru cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor.

În motivarea acțiunii, Taras Dorina a menționat că la 16 februarie 2014 a încheiat căsătoria cu pârâtul, iar la data de XXXXX, s-a născut XXXXX.

Prin hotărârea Judecătoriei Florești din 06 februarie 2018, căsătoria a fost desfăcută, însă pârâtul nu contribuie la întreținerea copilului minor.

De asemenea, a specificat că în cadrul litigiului cu privire la desfacerea căsătoriei, la data de 01 martie 2018 a înaintat cerere reconvențională, care însă a fost lăsată fără examinare și anume de la această dată urmează a fi încasată pensia pentru întreținerea copilului minor.

Reclamanta Taras Dorina a solicitat încasarea de la Taras Dumitru a pensiei pentru întreținerea copilului minor, XXXXX, născută la XXXXX în mărime de ¼ din salariu, începând cu data de 01 martie 2018 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Soroca, sediul Florești din 25 octombrie 2019, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Taras Dorina.

S-a încasat de la Taras Dumitru în beneficiul Dorinei Taras pensia pentru întreținerea copilului minor, XXXXX, născută la XXXXX în mărime de  $\frac{1}{4}$  din salariu, începând cu data de 14 mai 2019 și până la atingerea majoratului de către copil.

S-a încasat de la Taras Dumitru în beneficiul Dorinei Taras suma de 2 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

S-a încasat de la Taras Dumitru în beneficiul statului suma de 150 de lei cu titlu de taxă de stat.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că pârâtul activează oficial la SRL "Gura Căinarului", având venituri stabile de aproximativ 8 000 lei.

Astfel prima instanță a concluzionat că cererea de chemare în judecată cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor urmează a fi admisă, însă cu încasarea acesteia începând cu data de 14 mai 2019 (data adresării în instanța de judecată), dar nu de la data solicitată de reclamantă – 01 martie 2018.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 02 iulie 2020, s-a respins apelul declarat de avocatul Havrun Alexandru în interesele Dorinei Taras și s-a menținut hotărârea Judecătorei Soroca, sediul Florești din 25 octombrie 2019.

La 09 septembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Taras Dorina, reprezentată de avocatul Havrun Alexandru, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești în partea respingerii acțiunii cu privire la încasarea pensiei pentru întreținere a copilului minor începând cu data de 01 martie 2018, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Recurenta Taras Dorina, în motivarea recursului a invocat că instanța de apel a judecat cauza imparțial și neobiectiv, nu au fost elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, a apreciat incorect situația de fapt și probele prezentate.

Totodată, a relatat că în cadrul litigiului cu privire la desfacerea căsătoriei, la data de 01 martie 2018 a înaintat cerere reconvențională, care însă a fost lăsată fără examinare și anume de la această dată urmează a fi încasată pensia pentru întreținerea copilului minor.

La fel, a menționat că depunerea cererii reconvenționale denotă faptul că intimatul nu contribuia la întreținerea copilului minor.

La 23 septembrie 2020, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului copia recursului, fiind recepționat de Taras Dumitru la data de 28 septembrie 2020, conform avizului de recepție (f.d. 120).

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Bălți a emis dispozitivul deciziei la 02 iulie 2020, însă date referitor la recepționarea de către părți a deciziei motivate, la materialele cauzei lipsesc.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă

legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 09 septembrie 2020, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentei cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva

Bulgăriei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Taras Dorina, reprezentată de avocatul Havrun Alexandru, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Taras Dorina, reprezentată de avocatul Havrun Alexandru.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru