

dosarul nr. 2ra-1518/2020

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Al. Mardari)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Guzun, Gr. Dașchevici, Vl. Clima)

## ÎNCHEIERE

28 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Răilean Iurie,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Electromotor-Service” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cepv-Prim” și Răilean Iurie cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și penalității,

împotriva deciziei din 22 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Răilean Iurie și a fost menținută hotărârea din 25 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru

### c o n s t a ț ă

La 04 februarie 2019 Societatea cu Răspundere Limitată „Electromotor-Service” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cepv-Prim” și Răilean Iurie cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și penalității.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 06 aprilie 2016 SRL „Electromotor-Service”, în calitate de vânzător, și SRL „Cepv-Prim”, în calitate de cumpărător, au semnat contractul de vânzare-cumpărare cu plată la termen.

Prin același contract, pârâtul Răilean Iurie s-a angajat, în calitate de fidejutor, să răspundă solidar pentru obligațiile cumpărătorului SRL „Cepv-Prim” față de vânzător.

A mai indicat reclamantul că și-a onorat obligațiunile asumate în baza contractului de vânzare-cumpărare, livrând marfă către cumpărător, aceasta fiind recepționată fără a fi înaintate careva obiecții din partea pârâtului cumpărător. A menționat că recepționarea mărfii de către cumpărător este confirmată prin facturile fiscale, seria IV 1992249 din 24.07.2018, IV 1992283 din 27.07.2018, IV 1992651 din 26.07.2018, acestea fiind semnate și sigilate de către cumpărător, fapt ce confirmă recepționarea mărfii și respectiv obligă la achitarea prețului pentru aceasta.

Potrivit Actului de verificare a decontărilor reciproce a livrărilor și plăților pentru ultima perioadă, acesta fiind contrasemnat de către pârât, ultimul datorează SRL „Electromotor-Service” suma de 6 730,50 lei.

A susținut că cumpărătorul nu a achitat în termen valoarea mărfii recepționate, achitarea urmând a fi făcută până la data de 03.08.2018, conform pct. 3.2 din contract, încălcând astfel prevederile contractuale.

Afirmă reclamantul că în acest mod datoria pârâtului constituie suma de 6 730,50 lei, și în acest sens, au fost expediate în adresa pârâților somații prin care li s-a solicitat rambursarea sumei datorate, și, deși acestea au fost recepționate, au fost lăsate fără executare. Deoarece copârâții nu și-au onorat obligațiunile asumate în conformitate cu clauzele contractuale și nu au achitat în termen datoria acumulată, vânzătorul este în drept să solicite achitarea unei penalități de întârziere în mărime de 0,5% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere a plății. Astfel, penalitatea calculată pentru un termen de 180 zile, datorată de către pârât în beneficiul reclamantului, este de 6 057,45 lei.

Mai pretinde reclamantul și plata dobânzii de întârziere, calculată conform art. 619 alin. (1) din Codul civil, care constituie suma în mărime de 559,05 lei.

A solicitat SRL „Electromotor-Service” încasarea în mod solidar de la SRL „Cepv-Prim” și Răilean Iurie a datoriei în mărime de 6 730,50 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 534,48 lei, penalității în mărime de 6 057,45 lei, și a cheltuielilor de judecată compuse din taxă de stat în cuantum de 399,67 lei.

Prin hotărârea din 25 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost admisă integral. S-a încasat de la SRL „Cepv-Prim” și Răilean Iurie în beneficiul SRL „Electromotor-Service” datoria în mărime de 6 730,50 lei, dobânda de întârziere în mărime de 534,48 lei, penalități în mărime de 6 057,45 lei, și cheltuieli de judecată compuse din taxă de stat în cuantum de 399,67 lei și cheltuieli pentru citare publică în sumă de 100,00 lei.

La 16 octombrie 2019 Răilean Iurie a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 septembrie 2019, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie încetată cauza intentată împotriva sa.

Prin decizia din 22 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Răilean Iurie și a fost menținută hotărârea din 25 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Instanța de apel a stabilit că cumpărătorul nu a achitat datoria față de vânzător și astfel nu și-a onorat obligațiile contractuale asumate și nu achitat integral prețul mărfii, fiind în întârziere. Astfel, instanța de fond întemeiat a hotărât admiterea acțiunii, existența fiind constatată cu certitudine.

Instanța de apel a respins poziția apelantului, precum că obligația de achitare aparține doar SRL „Cepv-Prim”, dat fiind că acesta este beneficiarul mărfii. La acest segment, Colegiul a reținut că potrivit contractului de vânzare-cumpărare apelantul Răilean Iurie și-a asumat obligația de a răspunde solidar cu cumpărătorul SRL „Cepv-Prim” pentru obligațiile contractuale ale acestuia față de vânzător. Astfel, Colegiul a indicat că instanța de fond corect a ajuns la concluzia privind temeinicia solicitărilor reclamantului de a încasa datoria în mod solidar de la SRL „Cepv-Prim” și Răilean Iurie.

La 09 septembrie 2020 Răilean Iurie a declarat recurs împotriva deciziei din 22 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii

primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie încetată cauza intentată împotriva sa.

În motivarea recursului recurentul a invocat neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată, iar concluziile instanței expuse în decizie nu corespund circumstanțelor de fapt. În acest sens, a indicat că din actele prezentate de reclamant nu s-a făcut dovada faptului că el are calitatea de fidejutor la plata datoriilor asumate de SRL „Cepv-Prim” pe facturile din 2018.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a emis decizia la data de 22 iulie 2020. Prin urmare recursul declarat la data de 09 septembrie 2020 este în termen.

Conform avizelor de recepție, Curtea Supremă de Justiție a transmis în adresa SRL „Electromotor-Service” și SRL „Cepv-Prim” copia recursului, fiind recepționate la 25.09.2020 și respectiv la 01.10.2020. SRL „Electromotor-Service” prin referință a solicitat de a considera recursul ca inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului declarat de Răilean Iurie, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Răilean Iurie, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are

caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Răilean Iurie.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Răilean Iurie se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru