

Dosarul nr. 2r-536/2020

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. C. Valah)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, O. Cojocaru, V. Cotorobai)

DECIZIE

28 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Igor Saincin,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Saincin împotriva
lui Vladimir Saincin și Piotr Ciornîi cu privire la recunoașterea nulă a contractului de
vânzare-cumpărare și evacuarea persoanelor din bunul imobil,
împotriva încheierii din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
restituită cererea de apel depusă de Igor Saincin,

c o n s t a t ă :

La 15 decembrie 2017, Igor Saincin a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Vladimir Saincin și Piotr Ciornîi prin care a solicitat recunoașterea nulă a
contractului de vânzare - cumpărare din 29 mai 2017, încheiat între Igor Saincin,
Vladimir Saincin și Piotr Ciornîi, privind înstrăinarea a ¼ din imobilul situat în mun.
Chișinău, xxxxx, compus din teren cu suprafața de 0,093 ha, identificat prin nr.
cadastral xxxxx și casa de locuit cu nr. cadastral xxxxx, evacuarea pârâților și membrii
familiei lor din imobilul în litigiu.

Prin hotărârea din 16 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,
acțiunea depusă de Igor Saincin a fost respinsă ca neîntemeiată. Au fost anulate
măsurile de asigurare a acțiunii aplicate în cauză prin încheierea Judecătoriei Chișinău,
sediul Centru din 26 iunie 2019, prin care a fost aplicat sechestrul până la rămânerea
definitivă a hotărârii judecătorești pe bunul imobil în speță.

La 12 februarie 2020, în interiorul termenului legal de atac, Igor Saincin, a
contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia.

Prin încheierea din 05 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost dat curs
cererii de apel declarate de Igor Saincin, fiindu-i comunicat despre necesitatea
prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii și a dovezii de
plată a taxei de stat aferentă cererii de apel declarate în sumă de 10426,98 de lei,
acordându-i pentru aceasta termen de 60 zile calendaristice, calculat din momentul
comunicării actului judecătoresc.

Concomitent a fost explicat părții apelante, că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile indicate în încheierea sus-numită în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și, împreună cu actele anexate, va fi restituită.

Încheierea sus-numită a fost expediată la adresa de domiciliu indicată de apelantul Igor Saincin în cererea de apel, prin intermediul serviciului poștal, la data de 27 martie 2020. Însă, din motivul nereclamării corespondenței, plicul cu aceasta a fost restituit instanței de apel.

În asemenea situație și luând în considerație instituirea stării de urgență în Republica Moldova din 17 martie 2020 până la 15 mai 2020, încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2020, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, la data de 15 mai 2020, a fost expediată repetat, însă și de aceasta dată plicul a fost remis instanței, din motivul nereclamării corespondenței de către adresat.

Prin încheierea din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Igor Saincin.

La 06 august 2020, Igor Saincin, a declarat recurs împotriva încheierii din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerându-o neîntemeiată.

A remarcat că după ce a fost evacuat din apartamentul pe care i l-au promis pârâții din or. xxxxx, a rămas pe teritoriul Transnistriei, unde locuiește și la moment, iar din motivul carantinei i-a fost interzisă trecerea hotarului până la 24 iulie 2020 și nu a avut posibilitate să participe la examinarea cauzei în instanța de judecată.

A menționat că personal nu a fost citat legal de către instanța de judecată, careva acte procesuale emise de Curtea de Apel Chișinău nu a primit și nu putea să le primească, deoarece se afla pe teritoriul Transnistriei.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 12 iunie 2020, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 163-164), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 06 august 2020 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 12 februarie 2020, Igor Saincin a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe (f. d. 141).

Tot actele cauzei atestă că prin încheierea din 05 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Igor Saincin, a fost comunicat acestuia despre necesitatea prezentării apelului motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 10426,98 de lei, fiind acordat apelantului termen de 60 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor menționate, iar în caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC (f.d.151-152).

Este cert și faptul că prin încheierea din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Igor Saincin (f. d. 160-162).

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depusă de Igor Saincin.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, conform cărora instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Astfel, raportând la caz dispozițiile legale specificate supra, instanța de recurs relevă că la 27 martie 2020, instanța de apel a expediat încheierea din 05 martie 2020, prin care nu a fost dat curs cererii de apel, la adresa lui Igor Saincin – mun. Chișinău, xxxxx, indicată în cererea de apel nemotivată (f. d. 141, 153).

Se constată, însă, că corespondența menționată, care conținea copia încheierii de a nu da curs cererii de apel, a fost returnată în adresa instanței de apel de către oficiul poștal la 12 aprilie 2020, cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 154).

Instanța de recurs mai relevă că la 15 mai 2020 instanța de apel a expediat repetat încheierea din 05 martie 2020, prin care nu a fost dat curs cererii de apel, la adresa lui Igor Saincin – mun. Chișinău, xxxxx (f.d.156), însă corespondența menționată, care conținea copia încheierii de a nu da curs cererii de apel, a fost returnată iarăși în adresa instanței de apel de către oficiul poștal la 04 iunie 2020, cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 157).

Este de notat că pct. 2 din Hotărârea Guvernului RM nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, definește trimiterea nereclamată ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Drept urmare, faptul că destinatarul Igor Saincin nu a solicitat ridicarea de la oficiul poștal a plicurilor cu copia încheierii din 05 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu poate fi imputat instanței de apel ca necomunicarea lui Igor Saincin a încheierii enunțate.

Distinct de aceste constatări, se va menționa că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului, despre care au la cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Or, Igor Saincin, dincolo de faptul că nu a reclamat corespondența trimisă de Curtea de Apel Chișinău, fiind cel interesat în soarta soluționării prezentei cauze în ordine de apel și fiind conștient că a depus cererea de apel nemotivată încă la data de 12 februarie 2020, urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, inclusiv prin depunerea apelului motivat împotriva hotărârii primei instanțe.

Argumentul invocat de recurent precum că s-a aflat în Transnistria, unde a fost instituită carantină în perioada până la 24 iulie 2020 și că nu a putut să întreprindă careva acțiuni pentru a afla despre mersul dosarului, nu poate fi reținut ca întemeiat.

Ca consecință, cele menționate indică neîndoielnic la faptul că Igor Saincin a ignorat obligativitatea depunerii apelului motivat și a plății taxei de stat, fapt ce a favorizat restituirea apelului, astfel că, Curtea de Apel Chișinău întemeiat, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a restituit, prin încheierea din 11 iunie 2020, cererea de apel depusă de Igor Saincin.

În consecință, Colegiul consideră că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către apelantul-recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Igor Saincin.

Se menține încheierea din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Saincin împotriva lui Vladimir Saincin și Piotr Ciornîi cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare și evacuarea persoanelor din bunul imobil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru