

Dosar nr. 2r-489/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: L.Ciubotaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I.Secrieru, V.Mihaila, I.Cotruță)

DECIZIE

28 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Asgardan Grup”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Energoimpex” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Asgardan Grup” și executorul judecătoresc Olga Pascari cu privire la anularea încheierii de ridicare a sechestrului și transmitere a bunului,

împotriva încheierii din 25 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 28 mai 2018, Societatea pe Acțiuni „Energoimpex” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Asgardan Grup” și executorul judecătoresc Olga Pascari cu privire la anularea încheierii de ridicare a sechestrului și transmitere a bunului.

Prin încheierea din 24 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă contestația Societății pe Acțiuni „Energoimpex” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Asgardan Grup” și executorul judecătoresc Olga Pascari cu privire la anularea încheierii de ridicare a sechestrului și transmitere a bunului nr. 080-97/17 din 14 mai 2018.

La 12 noiembrie 2019, Societatea pe Acțiuni „Energoimpex” a declarat recurs împotriva încheierii din 24 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 6 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Energoimpex”, s-a casat încheierea din 24 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu restituirea cauzei la rejudecare.

La 21 mai 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Asgardan Grup” a depus cerere privind explicarea deciziei din 6 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 25 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Asgardan Grup” privind explicarea deciziei din 6 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 29 iunie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Asgardan Grup” a declarat recurs împotriva încheierii din 25 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a indicat că, încheierea din 25 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată deoarece nu au fost oferite soluții din starea de impas creată, cât și a interpretării eronate a normelor. Aplicarea deciziei din 6 februarie 2020 formează opinii contradictorii fiind stopat procesul de examinare a legalității încheierii executorului judecătoresc.

În aceste circumstanțe a fost stopată procedura de executare care durează mai bine de doi ani.

A solicitat Societatea cu Răspundere Limitată „Asgardan Grup” anularea încheierii din 25 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău cu pronunțarea unei noi încheieri de admitere a cererii cu privire la explicarea deciziei din 6 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Asgardan Grup”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 25 iunie 2020, care a fost expediată în adresa participanților la proces prin intermediul oficiului poștal la data de 25 iunie 2020 (f.d.142). Astfel, calea de atac în ordine de recurs demarată la data de 29 iunie 2020 de către Societatea cu Răspundere Limitată „Asgardan Grup”, a fost efectuată în interiorul termenului legal.

După parvenirea cauzei în instanța de recurs, la 11 septembrie 2020 în adresa intimaților a fost expediată copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței. Până la examinarea cererii de recurs, intimații nu au depus referință prin care să-și exprime opinia asupra recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Asgardan Grup”.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Asgardan Grup” urmează fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin decizia din 6 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de Societatea pe Acțiuni

„Energoimpex”, s-a casat încheierea din 24 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru cu restituirea cauzei spre rejudecare.

La 21 mai 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Asgardan Grup” a depus cerere cu privire la explicarea deciziei din 6 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 25 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Asgardan Grup” privind explicarea deciziei din 6 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În favoarea acestei soluții instanța de apel a indicat că cererea cu privire la explicarea deciziei din 6 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 251 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă. Motivarea deciziei din 6 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău cuprinde explicit motivele puse la baza transmiterii cauzei la rejudecare.

Instanța de recurs va reține că potrivit prevederilor art. 251 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii. Explicarea hotărârii este admisibilă dacă nu a fost executată și nu a expirat termenul de executare silită.

Cu referire la norma legală enunțată, instanța de recurs constată că prin decizia din 6 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a casat încheierea din 24 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru și s-a dispus restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

Din sensul logico-juridic al normei legale precizate rezultă că, instituția explicării hotărârii judecătorești poate fi folosită de părți doar în ipoteza în care aceasta nu este suficient de clară, iar acest fapt creează sau poate crea unele dificultăți în procedura de executare a hotărârii.

Totodată, instituția explicării hotărârii judecătorești nu este o cale menită să ducă la anularea ori modificarea titlului executoriu, întrucât o astfel de finalitate poate fi atinsă doar prin intermediul căilor legale de atac.

Cererea de explicare poate fi admisibilă doar dacă sunt necesare lămuriri privind înțelesul, întinderea sau aplicarea documentului executoriu. Or, la examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se vor discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine autorității lucrului judecat.

Obiectul explicațiilor poate forma doar înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă că argumentele invocate de către recurent atât în cererea privind explicarea deciziei din 6 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cât și în cererea de recurs, sunt distincte procedurii de explicare a hotărârii judecătorești.

Astfel se constată că conținutul deciziei din 6 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. Nu cuprinde careva dispoziții contradictorii, or din conținutul acesteia rezultă fără echivoc că a fost casată încheierea din 24 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și s-a restituit cauza spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Astfel Colegiul consideră justă concluzia Curții de Apel Chișinău că prin cererea formulată de Societatea cu Răspundere Limitată „Asgardan Grup” nu se solicită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei, precum și dispozitivul deciziei nu cuprinde careva dispoziții contradictorii, dar pune în discuție întrebări ce se referă la fondul prezentei cauze și a unui alt litigiu dintre aceleași părți litigante.

Pe cale de consecință, reieșind din circumstanțele menționate raportate la normele legale ce guvernează instituția explicării hotărârii judecătorești, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată temeinicia încheierii din 25 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, și, respectiv, apreciază alegațiile recurentului ca fiind declarative, care evidențiază caracterul lipsit de conținut al recursului și desprinde simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța ierarhic inferioară, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea recurată, care este legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Asgardan Grup”.

Se menține încheierea din 25 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Energoimpex” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Asgardan Grup” și executorul judecătoresc Olga Pascari cu privire la anularea încheierii de ridicare a sechestrului și transmitere a bunului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu