

Dosarul nr. 2r-493/2020

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (A. Arhip)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, L. Pruteanu, V. Sîrbu)

DECIZIE

28 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Galina Stratulat
Nina Vascan
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Evgheni Gubceac și membrii Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto, Societatea cu Răspundere Limitată „Basarabia-Metal”, Societatea cu Răspundere Limitată „Eurotir-Trans”, Societatea cu Răspundere Limitată „Eurotransped”, Societatea cu Răspundere Limitată „Hatsepsut”, Societatea cu Răspundere Limitată „Truck”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Evgheni Gubceac împotriva Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto cu privire la anularea sancțiunii disciplinare, anularea dispoziției, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă, înlăturarea impedimentelor de acces în birou și a îndeplinirii obligațiilor de serviciu, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral

împotriva încheierii din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse ca inadmisibile cererile de revizuire depuse de Evgheni Gubceac și membrii Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto, Societatea cu Răspundere Limitată „Basarabia-Metal”, Societatea cu Răspundere Limitată „Duchis-Trans”, Societatea cu Răspundere Limitată „Eurotir-Trans”, Societatea cu Răspundere Limitată „Eurotransped”, Societatea cu Răspundere Limitată „Hatsepsut”, Societatea cu Răspundere Limitată „MMD”, Societatea cu Răspundere Limitată „Pegas-Bis”, Societatea cu Răspundere Limitată „Truck” împotriva deciziei din 3 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău

constată:

La 11 noiembrie 2016, Evgheni Gubceac a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto cu privire la anularea sancțiunii disciplinare, anularea dispoziției, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă, înlăturarea impedimentelor de acces în birou și a îndeplinirii obligațiilor de serviciu, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 15, 189, 217, 220, 226, 1422, 1423 Cod civil, art. 89, 90, 207, 348-355 Codul muncii, art. 166, 167, 138 alin. (1) CPC, reclamantul a solicitat admiterea acțiunii, anularea dispoziției nr. 13 din 12 august 2016 cu privire la aplicarea în privința sa a sancțiunilor disciplinare sub formă de mustrare aspră și a dispoziției fără număr din 15 august 2016 cu privire la aplicarea în privința sa a sancțiunii disciplinare sub formă de concediere din funcția de Secretar general al Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto, emise de președintele Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto, restabilirea lui în funcția de Secretar General al Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto, inclusiv a dreptului de semnătură la băncile de deservire a asociației, înlăturarea impedimentelor legate de lipsirea accesului lui în sediul Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto și a posibilității îndeplinirii obligațiilor de serviciu și de a permite accesul lui în sediul Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto în biroul de serviciu la etajul 2, precum și la toate etajele, în toate încăperile aferente, îndeplinirii obligațiilor de serviciu, încasarea sumei de 123 200 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material cauzat pentru absența forțată de la locul de muncă, a sumei de 30 800 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material cauzat prin contestarea sancțiunilor disciplinare și a sumei de 500 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea din 2 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea integral ca fiind nefondată.

Prin decizia din 3 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Evgheni Gubceac și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea din 13 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Evgheni Gubceac.

Prin încheierea din 29 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Evgheni Gubceac împotriva încheierii din 13 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

La 13 iunie 2019, Evgheni Gubceac a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 3 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu adoptarea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

La 18 iunie 2019, membrii Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto, SRL „Basarabia-Metal”, SRL „Duchis-Trans”, SRL „Eurotir-Trans”, SRL „Eurotransped”, SRL „Hatsepsut”, SRL „MMD”, SRL „Pegas-Bis” și SRL „Truck” au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 3 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii sau trimiterea la rejudecare a dosarului în prima instanță.

Prin încheierea din 24 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Evgheni Gubceac și membrii Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto, SRL „Basarabia-Metal”, SRL „Duchis-Trans”, SRL „Eurotir-Trans”, SRL „Eurotransped”,

SRL „Hatsepsut”, SRL „MMD”, SRL „Pegas-Bis” și SRL „Truck” împotriva deciziei din 3 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 30 ianuarie 2020, Evgheni Gubceac și membrii Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto, SRL „Basarabia-Metal”, SRL „Duchis-Trans”, SRL „Eurotir-Trans”, SRL „Eurotransped”, SRL „Hatsepsut”, SRL „MMD”, SRL „Pegas-Bis” și SRL „Truck” au declarat recurs împotriva încheierii din 24 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate și restituirea spre rejudecare a problemei soluționată prin încheierea casată.

Prin decizia din 08 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Evgheni Gubceac și membrii Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto, Societatea cu Răspundere Limitată „Basarabia-Metal”, Societatea cu Răspundere Limitată „Duchis-Trans”, Societatea cu Răspundere Limitată „Eurotir-Trans”, Societatea cu Răspundere Limitată „Eurotransped”, Societatea cu Răspundere Limitată „Hatsepsut”, Societatea cu Răspundere Limitată „MMD”, Societatea cu Răspundere Limitată „Pegas-Bis”, Societatea cu Răspundere Limitată „Truck”, a fost casată încheierea din 24 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire.

Prin încheierea din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse ca inadmisibile cererile de revizuire depuse de Evgheni Gubceac și membrii Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto, Societatea cu Răspundere Limitată „Basarabia-Metal”, Societatea cu Răspundere Limitată „Duchis-Trans”, Societatea cu Răspundere Limitată „Eurotir-Trans”, Societatea cu Răspundere Limitată „Eurotransped”, Societatea cu Răspundere Limitată „Hatsepsut”, Societatea cu Răspundere Limitată „MMD”, Societatea cu Răspundere Limitată „Pegas-Bis”, Societatea cu Răspundere Limitată „Truck” împotriva deciziei din 3 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 04 august 2020 Evgheni Gubceac și membrii Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto, Societatea cu Răspundere Limitată „Basarabia-Metal”, Societatea cu Răspundere Limitată „Eurotir-Trans”, Societatea cu Răspundere Limitată „Eurotransped”, Societatea cu Răspundere Limitată „Hatsepsut”, Societatea cu Răspundere Limitată „Truck” au declarat recurs împotriva încheierii din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii din 02 februarie 2018 și deciziei din 03 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului au invocat că Curtea de Apel și-a întemeiat încheierea pe două aspecte, însă, care se află în contradicție cu circumstanțele și probele prezentate de către recurenți și ignorate de instanță.

Astfel, în opinia revizuenților, ei au demonstrat pe deplin în instanța de apel faptul că drepturile legitime ale membrilor fondatori AITA au fost încălcate prin demiterea secretarului general AITA (Gubceac Evghenii) fără acordul membrilor asociați AITA exprimat prin vot la Adunarea Generală.

De asemenea au indicat că instanța de revizuire nu s-a expus asupra argumentelor expuse în cererea de revizuire suplimentară din 02.06.2020 și anume că președintele AITA, Bernavschi Grigore, a fost demis pentru ilegalitățile comise în legătură cu exercitarea atribuțiilor și pentru demiterea ilegală a secretarului general, inclusiv pentru faptul că a fost numit ilegal în funcția de președinte al AITA, invocând în acest sens hotărârea din 01 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în cauza civilă la cererea SRL „Forum Tir” către Asociația AITA. În baza acestei hotărâri, a fost anulată decizia nr. 156 din 03 iulie 2014 a Ministerului Justiției cu privire la modificarea conducătorului Asociației AITA în baza procesului-verbal din 30 iunie 2014. Prin decizia nr. 2 din 25 septembrie 2017 a Ministerului Justiției s-a dispus anularea deciziei nr. 156 din 03 iulie 2014 a Ministerului Justiției și excluderea lui Bernavschi Grigore de la conducerea Asociației AITA, așa fiind acțiunile lui Bernavschi Grigore privind demiterea lui Gubceac Eugeniu au fost ilegale.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa recurenților la 23 iulie 2020, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 30 vol. IV), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurenți la materialele dosarului lipsesc.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul menționează că revizuirea este mijlocul procesual prin care sunt atacate hotărârile judecătorești definitive care conțin grave erori de fapt, erori puse în lumină ca urmare a descoperirii unor fapte și împrejurări necunoscute instanței și deci, inexistente în materialul probator de la dosar.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Conform materialelor dosarului cererea de revizuire depusă la 13 iunie 2019 au fost depuse de Gubceac Eugen, deținând calitatea de reclamant pe această cauză, iar cererea de revizuire depusă la 18 iunie 2019 a fost depusă de SRL „Duchiș-Trans”, SRL „Eurotir-Trans”, SRL „Eurotransped”, SRL „Hatsepsut”, SRL „MMD”, SRL „Pegas-Bis”, SRL „Truck”, care nu dețin nicio calitate procesuală, dar care menționează că ar fi membri ai Asociației AITA.

Se constată de asemenea, că în ambele cereri de revizuire, care au în principiu, același tex, este invocat temeiul de revizuire stabilit de art. 449 lit. c) CPC – instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost

implicate în proces, invocându-se în proprio în cererea de revizuire că membrii Asociației AITA trebuiau să aibă calitatea de coreclamanți în această cauză și nu au fost atrași în proces în această calitate.

Totodată, în cererea de revizuire revizuenții s-au axat în principal pe faptul că dispozițiile președintelui Asociației AITA din 12.08.2016 și 15.08.2016 de aplicare a sancțiunilor disciplinare față de Gubceac Eugen contravin normelor legale și au fost emise cu depășirea competenței funcționale, care ar fi în competența Adunării Generale a Asociației AITA de a admite astfel de acte juridice.

Instanța de recurs supunând examinării temeiurile de revizuire invocate, consideră că acestea just au fost considerate de către Curtea de Apel ca fiind neîntemeiate și a respins cererile de revizuire prin încheierea din 16 iulie 2020.

Potrivit dispozițiilor art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărârea cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, iar potrivit art. 450 lit. c) CPC, în cazul prevăzut la art. 449 lit. c) CPC, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective.

Cu referire la cererea de revizuire declarată de Gubceac Eugeniu, instanța de recurs remarcă că aceasta a fost depusă la data de 13.06.2019, iar Gubceac Eugeniu deține calitatea de reclamant pe cauza dată. Gubceac Eugeniu, fiind parte în proces știa cu certitudine despre persoanele invocate de el ca fiind pretins afectate prin hotărârea judecătorească revizuirea căreia se cere în temeiul art. 449 lit. c) CPC. Astfel, odată ce decizia Curții de Apel Chișinău revizuirea căreia se solicită a fost pronunțată la data de 03. Octombrie 2018, termenul maxim de 3 luni pentru depunerea cererii de revizuire de către Gubceac Eugeniu în temeiul art. 449 lit. c.) CPC, a expirat la data de 03.01.2019, pe când cerere de revizuire a fost depusă abia la 13.06.2019, adică cu mai bine de 5 luni de la termenul limită pentru depunerea cererii de revizuire.

Instanța de recurs mai menționează că atunci când se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit.c) CPC, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens, urmează să se prezinte probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces i-au fost încălcate aceste drepturi.

Cu referire la prevederile enunțate, instanța de recurs consideră corecte concluziile instanței de revizuire că niciunul din revizuenți nu au motivat în ce mod hotărârea judecătorească pronunțată în această cauză ar fi cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, adică cu privire la drepturile persoanelor juridice SRL „Duchiș-Trans”, SRL „Eurotir-Trans”, SRL „Eurotransped”, SRL „Hatsepsut”, SRL „MMD”, SRL „Pegas-Bis”, SRL „Truck”, care nu au calitate procesuală pe această cauză.

Or, litigiu de muncă pe cauza dată vizează exclusiv pe Gubceac Eugen, în privința căruia s-au emis dispozițiile din 12.08.2016 și 15.08.2016 ca angajat și pe Asociația AITA ca angajator.

Referitor la celelalte argumente invocate în cererea de revizuire privind legalitatea în proprio a dispozițiilor din 12.08.2016 și 15.08.2016 emise de angajator, instanța de recurs remarcă că aceste motive nu se încadrează în lit.c) a alin. 449 CPC, invocat de revizuenți și nici în alt temei de revizuire. Prin urmare just au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Mai mult, aceste argumente au fost invocate în cererea de recurs împotriva deciziei instanței de apel, fiind deja supuse aprecierii de către instanță care au examinat fondul cauzei.

Nu pot fi menținute argumentele recurenților, precum că la examinarea cererii de revizuire, instanța nu s-a expus asupra cererii de revizuire suplimentare depusă la 02.06.2020. Aceasta deoarece hotărârea din 01 martie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani a fost administrată la examinarea cauzei în instanța de apel și recurs și apreciată de instanțe.

În raport cu conținutul cererii de recurs și în sensul normelor de drept procedural enunțate, instanța de recurs reține că instanța de apel corect a respins cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Or, temeiurile de revizuire sunt prevăzute în legislație în mod obiectiv și exhaustiv, astfel încât nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Totodată, în hotărârea nr.16 din 25 iunie 2013, Curtea Constituțională a menționat că o derogare de la principiul res judicata este justificată doar atunci când este necesară datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia Curții de Apel Chișinău privind respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, fapt ce impune situația respingerii recursului și menținerii încheierii din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Evgheni Gubceac și membrii Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto, Societatea cu Răspundere Limitată „Basarabia-Metal”, Societatea cu Răspundere Limitată „Eurotir-Trans”, Societatea cu Răspundere Limitată „Eurotransped”, Societatea cu Răspundere Limitată „Hatsepsut”, Societatea cu Răspundere Limitată „Truck”.

Se menține încheierea din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Evgheni Gubceac împotriva Asociației Internaționale a Transportatorilor Auto cu privire la anularea sancțiunii disciplinare, anularea dispoziției, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă, înlăturarea impedimentelor de acces în birou

și a îndeplinirii obligațiilor de serviciu, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Nina Vascan

Iurie Bejenaru