

Dosarul nr. 2rh-80/20

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul central (jud. V. Robu)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă)

## Î N C H E I E R E

28 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Ala Cobăneanu

Judecători:

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire depusă de către Ivan Lungu,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea  
Comercială „Livital Business Constr” Societatea cu Răspundere Limitată și Ivan  
Lungu împotriva Președintelui Comunității Bisericești „Biserica Icoana Măicii  
Domnului Poceaev”, preotul Gheorghii Arnesii Lungu cu privire la restituirea  
despăgubirilor și încasarea salariului,  
împotriva încheierii din 19 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție,

### c o n s t a t ă :

La 30 ianuarie 2020, SC „Livital Business Constr” SRL și Ivan Lungu au depus  
cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Comunității Bisericești  
„Biserica Icoana Măicii Domnului Poceaev”, preotul Gheorghii Arnesii Lungu cu  
privire la restituirea despăgubirilor și încasarea salariului.

Prin încheierea din 03 februarie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești,  
cauza civilă a fost expediată Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea  
conflictului de competență jurisdicțională (f.d. 89-91).

Prin încheierea din 19 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a constatat  
competența Judecătoriei Drochia, sediul central pentru judecarea cauzei civile (f.d.  
97-99).

Prin încheierea din 06 martie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul central, nu  
s-a dat curs cererii de chemare în judecată, fiindu-le acordat reclamanților termen de  
10 zile din momentul recepționării încheierii pentru a prezenta valoarea acțiunii,  
dovada de plată a taxei de stat și copiile documentelor pentru pârâți. S-a explicat  
reclamanților că în cazul în care nu vor îndeplini indicațiile în termenul acordat,  
cererea nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f.d. 111-113).

Ulterior, prin încheierea din 27 martie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul  
central s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de SC „Livital Business  
Constr” SRL și Ivan Lungu (f.d. 118-120).

La 15 mai 2020, SC „Livital Business Constr” SRL și Ivan Lungu au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 27 martie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul central, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

Prin decizia din 03 august 2020 a Curții de Apel Bălți s-a respins recursul declarat de SC „Livital Business Constr” SRL și Ivan Lungu și s-a menținut încheierea din 27 martie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul central (f.d. 131-132).

La 21 august 2020, Ivan Lungu a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 19 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii și casarea încheierii contestate.

În motivarea cererii de revizuire a invocat dezacordul cu încheierea din 19 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, considerând-o emisă cu încălcarea prevederilor legale.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Ivan Lungu este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

La caz, se constată că cererea de revizuire este formulată de către Ivan Lungu împotriva încheierii din 19 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost constatată competența Judecătoriei Drochia, sediul central pentru examinarea cauzei civile.

În conformitate cu prevederile art. 446 Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Astfel, în sensul normelor enunțate este de înțeles că pot fi supuse revizuirii doar hotărârile judecătorești irevocabile, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

Raportând la caz aceste prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că încheierea din 19 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost constatată competența Judecătoriei Drochia, sediul central pentru examinarea cauzei civile, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, or, aceasta nu este un act judecătoresc irevocabil, ci unul care nu se supune niciunei căi de atac, respectiv nici revizuirii.

Distinct de cele menționate mai sus, se constată că încheierea din 19 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, revizuirea cărei se solicită, nu constituie actul de dispoziție judecătoresc care poate fi supus revizuirii în sensul art. 446 Cod de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire declarată de Ivan Lungu, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Ivan Lungu împotriva încheierii din 19 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Livital Business Constr” Societatea cu Răspundere Limitată și Ivan Lungu împotriva Președintelui Comunității Bisericești „Biserica Icoana Măicii Domnului Poceaev”, preotul Gheorghii Arnesii Lungu cu privire la restituirea despăgubirilor și încasarea salariului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu