

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. R.Pulbere)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A.Pahopol, O.Cojocaru, I.Dutca)

## DECIZIE

28 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Curcă Silvia și Curcă Dumitru,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Curcă Silvia și  
Curcă Dumitru împotriva Societății cu răspundere limitată „Glorinal”, Banca  
Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la  
recunoașterea și dispunerea înregistrării dreptului de proprietate, declararea  
nulității contractului de ipotecă și anularea interdicțiilor,  
împotriva încheierii din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 05 februarie 2018, Curcă Silvia și Curcă Dumitru s-au adresat cu cerere  
de chemare în judecată împotriva SRL „Glorinal” și BC ”Moldova-  
Agroindbank” SA privind recunoașterea și dispunerea înregistrării dreptului de  
proprietate, declararea nulității contractului de ipotecă și anularea interdicțiilor.

Au solicitat Curcă Silvia și Curcă Dumitru recunoașterea dreptului de  
proprietate asupra apartamentului nr. XXXXX, dispunerea înregistrării acestuia,  
declararea nulității contractului de ipotecă nr. 4375 din 14.05.2013 și acordurilor  
adiționale la acesta, anularea interdicțiilor înregistrare asupra apartamentului și  
încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 14 martie 2018, reclamantii și-au completat pretențiile,  
solicitând suplimentar recunoașterea și dispunerea înregistrării dreptului de  
proprietate, declararea nulității contractului de ipotecă, radierea din Registrul  
bunurilor imobile, anularea interdicțiilor.

Prin hotărârea din 10 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru)  
acțiunea a fost admisă parțial, fiind dispusă recunoașterea dreptului de  
proprietate a Silviei Curcă și a lui Curcă Dumitru asupra apartamentului nr.  
XXXXX, cu încasarea sumei de 25 000,00 lei în beneficiul statului cu titlu de  
taxă de stat, în rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 martie 2020, la data de 06 aprilie 2020, au declarat apel reclamanții Curcă Silvia și Curcă Dumitru solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral, în modul în care a fost formulată.

Prin încheierea din 20 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel, fiind acordat apelanții un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii în cauză, pentru prezentarea cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele Legii, cu indicarea motivelor de drept și de fapt pe care se întemeiază apelul și pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 18 750,00 lei. Concomitent, s-a explicat că, în caz că nu vor fi lichidate neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită

Prin încheierea din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel declarată de Curcă Silvia și Curcă Dumitru împotriva hotărârii din 10 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) și s-a remis apelanților cererea de apel și actele anexate la aceasta.

La 07 octombrie 2020 Curcă Silvia și Curcă Dumitru au declarat recurs împotriva încheierii din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

În motivarea recursului au indicat că, nu sunt de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece concluzia instanței de apel este neîntemeiată, fiind apreciate eronat circumstanțele cauzei și neglijate motivele invocate de către ei în vederea repunerii în termenul de declarare a apelului.

Au menționat că, instanța de apel nu i-a comunicat în nici un mod lui Curcă Dumitru încheierea din 20 iulie 2020, ultimul a recepționat încheierea abia la 21 septembrie 2020, respectiv consideră că termenul de 10 zile pentru lichidarea neajunsurilor se va calcula din 21 septembrie 2020.

Prin urmare, indică recurentul Curcă Dumitru că instanța de apel în interiorul termenului de 10 zile a dispus restituirea cererii de apel.

Totodată, recurenții invocă că încheierea din 20 iulie 2020 a instanței de apel este neîntemeiată, deoarece în condițiile declarării nulității absolute a contractului de ipotecă, taxa de stat urma să fie calculată în mărime de 75 % din taxa de stat a acțiunilor nepatrimoniale ceea ce constituie 75 de lei și nici într-un caz 18 750 de lei.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, recursul declarat la 07 octombrie 2020 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art.368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

După cum atestă materialele cauzei, prin încheierea din 20 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel, fiind acordat apelanților un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii în cauză, pentru prezentarea cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele Legii, cu indicarea motivelor de drept și de fapt pe care se întemeiază apelul și pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 18 750,00 lei. Concomitent, s-a explicat apelanților că, în caz că nu vor fi lichidate neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Ulterior, prin încheierea din 23 septembrie 2020, instanța de apel a restituit cererea de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, din considerentul că apelanții nu au înlăturat neajunsurile la depunerea cererii de apel.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin care s-a dispus restituirea cererii de apel a lui Curcă Silvia și Curcă Dumitru, pe motiv că ultimii nu s-au conformat exigențelor legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în concordanță cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, stabilesc expres că instanța de apel v-a restitui printr-o încheiere cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă.

Prin urmare, Colegiul denotă că, la caz, instanța de apel corect a conchis că neajunsurile cererii de apel nu au fost înlăturate de către apelanți, în conformitate și în termenul indicat, prin încheierea din 20 iulie 2020, de către instanța de apel, iar argumentele recursului, precum că încheierea enunțată nu i-a fost comunicată apelantului-recurentului Curcă Dumitru le consideră neîntemeiate și declarative.

Or, după cum atestă materialele dosarului (f. d. 236), încheierea instanței de apel din 20 iulie 2020, a fost comunicată recurenteii Curcă Silvia, prin intermediul poștei electronice, a cărei adresă a fost indicată în cererea de chemare în judecată (f. d.5).

În contextul dat, instanța de recurs reține că, analizând scrisoarea electronică a instanței de apel din 01 septembrie 2020 (f.d.236), care are atașată încheierea din 20 iulie 2020, Colegiul conchide că aceasta conține o informație amplă cu privire la data, ora, destinatarul, expeditorul și atașamentul la scrisoare. Mai mult, trimerile electronice prin intermediul tehnicii de calcul și rețelei Internet se efectuează imediat, de aceea argumentul recurentului Curcă Dumitru cu privire la faptul că ar fi recepționat încheierea tocmai la 21 septembrie 2020, este apreciat critic de către Colegiu, or, data recepționării corespondenței nu trebuie confundată cu data verificării poștei electronice de către destinatar.

Respectiv, Curcă Dumitru fiind soțul Silviei Curcă urma să înlăture neajunsurile stipulate în încheierea din 20 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în cazul imposibilității îndeplinirii actului dispunând de dreptul de a solicita prelungirea acestui termen, prezentând probe în susținerea acestei imposibilități.

Potrivit art. 61 al Codului de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare

Conform dispozițiilor art. 10 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de Curcă Silvia și Curcă Dumitru, împotriva încheierii din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel împotriva hotărârii din 10 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, este neîntemeiat,

iar actul de discreție al instanței de apel este întemeiat și urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Curcă Silvia și Curcă Dumitru.

Se menține încheierea din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Curcă Silvia și Curcă Dumitru împotriva Societății cu răspundere limitată „Glorinal”, Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la recunoașterea și dispunerea înregistrării dreptului de proprietate, declararea nulității contractului de ipotecă și anularea interdicțiilor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru