

Dosarul nr. 2ra-1510/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. S. Dumitriu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secrieru, V. Mihaila, I. Cotruță)

## ÎNCHEIERE

28 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Valeriu Ostalep, reprezentat de avocatul Pavel Croitoru

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valeriu Ostalep împotriva Publicației Periodice „Ziarul Național” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la constatarea încălcării dreptului la respectul onoarei și reputației profesionale, a dreptului la respectul vieții private și de familie și a încălcării prevederilor legale cu privire la protecția datelor cu caracter personal, obligarea de a exprima scuzele publice pentru încălcarea dreptului, obligarea ștergerii articolului și a datelor cu caracter personal, repararea prejudiciului moral cauzat în urma încălcării dreptului la respectul vieții private și de familie și a încălcării prevederilor legale cu privire la protecția datelor cu caracter personal și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 16 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Publicația Periodică „Ziarul Național” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Eduard Hadei, casată parțial hotărârea din 7 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și emisă în această parte o nouă hotărâre

constată:

La 29 ianuarie 2019, Valeriu Ostalep a depus cerere de chemare în judecată împotriva Publicației Periodice „Ziarul Național” SRL cu privire la constatarea încălcării dreptului la respectul onoarei și reputației profesionale, a dreptului la respectul vieții private și de familie și a încălcării prevederilor legale cu privire la protecția datelor cu caracter personal, obligarea de a exprima scuzele publice pentru încălcarea dreptului, obligarea ștergerii articolului și a datelor cu caracter personal, repararea prejudiciului moral cauzat în urma încălcării dreptului la respectul vieții

private și de familie și a încălcării prevederilor legale cu privire la protecția datelor cu caracter personal și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 5 decembrie 2018, pe portalul de știri [www.ziarulnational.md](http://www.ziarulnational.md) a fost publicat articolul cu titlul „DOC//Un fost viceministru de externe de la Chișinău s-a plâns la Poliție că un cetățean al R. Moldova a arborat, pe proprietate privată, tricolorul românesc: Reacția pârâtului”, care poate fi accesat la adresa <https://www.ziarulnational.md/doc-un-fost-viceministru-de-externe-de-la-chisinau-s-a-plans-la-politie-ca-un-cetatean-al-rmoldova-a-arborat-pe-proprietate-privata-tricolorul-romanesc-reactia-paratului/>, fapt confirmat prin captura de ecran.

Accesând pagina web menționată, a observat publicat textul articolului și imaginea foto a unei sesizări, care conține datele cu caracter personal ale lui și anume, numele, prenumele, adresa de domiciliu, semnătura.

În textul articolului sus menționat, se regăsește propoziția „Ostalep, ... cu ochi!” și mențiunea că aceasta a fost citată din comentariul Dianei Crudu.

A considerat că expresia „Ostalep, ... cu ochi!” întrunește condițiile prevăzute de lege și reprezintă o injurie cu caracter ofensator, adresată de către reprezentanții Publicației Periodice „Ziarul Național” SRL, care încalcă dreptul lui la respectul onoarei și reputației profesionale.

A evidențiat că, aplicând metoda deducției, este evident că cuvântul mascat prin scrierea a trei puncte urmat de cuvintele „cu ochi” este cuvântul „rahat”.

Expresia menționată este una cunoscută de majoritatea cetățenilor vorbitori ai limbii de stat, iar publicarea acesteia încalcă normele de conduită general acceptate într-o societate democratică.

Astfel, a remarcat că pârâtul urmează să exprime scuzele pentru acțiunile săvârșite și să achite prejudiciul moral, or adresarea injuriei cu caracter ofensator formează o opinie publică negativă față de el în societate și lezează atât onoarea, cât și reputația profesională, cauzându-i suferințe psihice considerabile.

A subliniat că prin publicarea imaginii foto a sesizării pe portalul de știri [www.ziarulnational.md](http://www.ziarulnational.md), a fost dezvăluit unui număr nedeterminat de persoane atât textul sesizării, cât și datele cu caracter personal ale lui, încălcându-se dreptul la viața privată și de familie, or datele care au fost făcute publice se încadrează în noțiunea de informație despre viața privată și de familie.

În deosebi, gravitatea încălcării dreptului menționat este evidentă în raport cu adresa de domiciliu a lui care a fost făcută publică, or legiuitorul a stabilit o serie de mecanisme care au menirea de a limita accesul la această informație, dânsul fiind în drept să conteze pe confidențialitatea acesteia.

Având în vedere prevederile art. 3, 4 alin. (1) lit. a) - c), 5 alin. (1), 12 alin. (2), art. 23 alin. (1) și 28 din Legea nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, pct. 29 din Hotărârea Guvernului nr. 296 din 15 mai 2012 privind aprobarea Regulamentului Registrului de evidență a operatorilor de date cu caracter personal, a precizat că numele, prenumele, semnătura și adresa de domiciliu ale lui se încadrează în noțiunea de date cu caracter personal, iar acțiunea de a publica imaginea foto pe portalul de știri [www.ziarulnational.md](http://www.ziarulnational.md), cât și acțiunile

premergătoare acesteia, se încadrează în noțiunea de prelucrare a datelor cu caracter personal.

Așadar, prin publicarea conținutului sesizării se încalcă prevederile legale cu privire la caracteristica datelor cu caracter personal prelucrate (art. 4 alin. (1) lit. a) - c)), existența consimțământului (art. 5 alin. (1)), informarea lui (art. 12 alin. (2)), notificarea (art. 23 alin. (1)) și înregistrarea (art. 28), confidențialitate (art. 29 alin. (1)).

Prin urmare, pârâtul urmează să șteargă datele cu caracter personal, să exprime scuzele pentru acțiunile săvârșite și să achite prejudiciul moral, or deși dânsul este o persoană publică, deținând anterior funcția de viceministru al Ministerului Afacerilor Externe al Republicii Moldova în perioada anilor 2005 - 2009, iar în prezent deseori participă în calitate de expert politic la emisiuni TV și radio, precum și acordă interviuri multor publicații periodice și agenții de presă, conținutul sesizării și datele cu caracter personal ale lui publicate nu reprezintă informație de interes public și țin exclusiv de viața sa privată.

Iar, prin dezvăluirea unui număr nedeterminat de persoane a informației menționate, i-au fost cauzate suferințe psihice considerabile manifestate prin starea de incertitudine, îngrijorare și neliniște în legătură cu destinatarii și urmările ce pot fi provocate în urma dezvăluirii datelor sale cu caracter personal.

A comunicat că la 20 decembrie 2018, a expediat cererea prealabilă prin care a solicitat publicarea scuzelor, ștergerea informației publicate și achitarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 de lei, care însă nu a fost reclamată de către pârât, fapt confirmat prin adeverința cu ștampila oficiului poștal din 11 ianuarie 2019.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 2, 7, 10, 19, 32 din Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, art. 3, 4, 5, 12, 14, 18, 23, 28, 29 din Legea nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, art. 83, 87, 94, 166, 167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii;

- constatarea încălcării de către Publicația Periodică „Ziarul Național” SRL a dreptului la respectul onoarei și reputației profesionale prin adresarea expresiei injurioase „Ostalep, ... cu ochi!” și publicarea articolului din 5 decembrie 2018 cu titlul „DOC // Un fost viceministru de Externe de la Chișinău s-a plâns la Poliție că un cetățean al R. Moldova a arborat, pe proprietate privată, tricolorul românesc: Reacția pârâtului” pe portalul de știri [www.ziarulnational.md](http://www.ziarulnational.md);
- constatarea încălcării de către Publicația Periodică „Ziarul Național” SRL a dreptului la respectul vieții private și de familie și încălcării prevederilor legale cu privire la protecția datelor cu caracter personal prin publicarea conținutului sesizării și a datelor cu caracter personal ale lui la 5 decembrie 2018 pe portalul de știri [www.ziarulnational.md](http://www.ziarulnational.md);
- obligarea Publicației Periodice „Ziarul Național” SRL de a exprima scuzele pentru acțiunile săvârșite prin publicarea pe pagina web [www.ziarulnational.md](http://www.ziarulnational.md) a următorului text: „În temeiul hotărârii

judecătorești №... din ....., portalul de știri ziarulnational.md prezintă scuzele de rigoare față de dl Valeriu Ostalep pentru încălcarea dreptului la respectul onoarei și reputației profesionale prin adresarea expresiei injurioase și pentru încălcarea dreptului la viața privată și de familie prin publicarea articolului din 5 decembrie 2018.”;

- obligarea Publicației Periodice „Ziarul Național” SRL de a șterge de pe portalul [www.ziarulnational.md](http://www.ziarulnational.md) articolul din 5 decembrie 2018 cu titlul: DOC // Un viceministru de Externe de la Chișinău s-a plâns la Poliție că un cetățean al R. Moldova a arborat, pe proprietate privată, tricolorul românesc: Reacția pârâtului, care poate fi accesat la adresa <https://www.ziarulnational.md/doc-un-fostviceministru-de-exteme-de-la-chisinau-s-a-plans-la-politie-ca-un-cetatean-al-rmoldova-a-arborat-pe-proprietate-privata-tricolorul-romanesc- reactia-paratului/>;
- obligarea Publicației Periodice „Ziarul Național” SRL de a șterge de pe portalul [www.ziarulnational.md](http://www.ziarulnational.md) toate datele cu caracter personal ale lui;
- încasarea din contul Publicației Periodice „Ziarul Național” SRL a prejudiciului moral în mărime de 10 000 de lei cauzat în urma încălcării dreptului la respectul vieții private și de familie și încălcării prevederilor legale cu privire la protecția datelor cu caracter personal, a taxei de stat în mărime de 600 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică.

Prin hotărârea din 7 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost constatată încălcarea de către pârât a prevederilor legale cu privire la protecția datelor cu caracter personal ale reclamantului.

A fost încasată din contul Publicației Periodice „Ziarul Național” SRL în beneficiul lui Valeriu Ostalep suma de 200 de lei cu titlu de taxă de stat și suma de 1 500 de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin publicarea datelor cu caracter personal ale reclamantului, iar în total suma de 1 700 de lei.

În rest, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

În susținerea soluției emise, cu referire la temeinicia pretenției din acțiune privind constatarea încălcării a prevederilor legale cu privire la protecția datelor cu caracter personal, prima instanță a reținut că numele, prenumele reclamantului, urmate de expunerea adresei de domiciliu a acestuia se încadrează în noțiunea de date cu caracter personal, iar acțiunea de a publica imaginea foto pe portalul de știri [www.ziarulnational.md](http://www.ziarulnational.md), fără anonimizarea acestora, cât și acțiunile premărgătoare acesteia, se încadrează în noțiunea de prelucrare a datelor cu caracter personal.

Asfel, prin publicarea conținutului sesizării se încalcă prevederile legale cu privire la caracteristica datelor cu caracter personal prelucrate (art. 4 alin. (1) lit. a) - c)), existența consimțământului (art. 5 alin. (1)), informarea reclamantului (art. 12 alin. (2)), notificarea (art. 23 alin. (1)) și înregistrarea (art. 28), confidențialitate (art. 29 alin. (1)).

Drept urmare, prima instanță a apreciat prejudiciul moral suportat de Valeriu Ostalep la suma de 1 500 de lei, ce urmează a fi încasată cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin publicarea datelor cu caracter personal ale reclamantului, care succede

temeinicia cerinței de constatare a încălcării de către pârât a prevederilor legale cu privire la protecția datelor cu caracter personal ale reclamantului.

Prin decizia din 16 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Publicația Periodică „Ziarul Național” SRL, reprezentată de avocatul Eduard Hadei, casată hotărârea din 7 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru în partea pretențiilor admise și emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Valeriu Ostalep de chemare în judecată împotriva Publicației Periodice „Ziarul Național” SRL cu privire la constatarea încălcării prevederilor legale cu privire la protecția datelor cu caracter personal, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În rest, a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Întru consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a apreciat ca fiind greșită concluzia primei instanțe prin care a reținut ca fiind parțial justificată pretenția privind publicarea informațiilor cu caracter personal.

Astfel, instanța de apel a reținut că Valeriu Ostalep, considerând că prelucrarea datelor cu caracter personal în privința sa nu este conformă, urma să se adreseze Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal privind pretinsul fapt de dezvăluire a datelor cu caracter personal ce-l vizează, în termen de 30 de zile de la data când a aflat despre faptul pretinsei încălcări.

Instanța de apel a stabilit că la materialele cauzei nu este anexată drept probă vreo plângere adresată Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal de către Valeriu Ostalep, însă se atestă că la 12 aprilie 2019, Publicația Periodică „Ziarul Național” SRL a informat Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal că documentul inserat în știrea publicată pe [www.ziarulnational.md](http://www.ziarulnational.md) la 5 decembrie 2018: „DOC // Un fost viceministru de Externe de la Chișinău s-a plâns la Poliție că un cetățean al R. Moldova a arborat, pe proprietate privată, tricolorul românesc: Reacția pârâtului”, care poate fi accesat la adresa <https://www.ziarulnational.md/doc-un-fostviceministru-de-exteme-de-la-chisinau-s-a-plans-la-politie-ca-un-cetatean-al-rmoldova-a-arborat-pe-proprietate-privata-tricolorul-romanesc-reactia-paratului/>, a fost preluat de pe contul de Facebook al Dianeii Crudu, care a făcut public acest caz. Concomitent, a informat că datele cu caracter personal din documentul la care se face referire, postat pe portalul Ziarului Național, au fost radiate.

În consecință, instanța de apel a considerat ca fiind neîntemeiat raționamentul primei instanțe vis-a-vis de temeinicia pretenției privind repararea prejudiciului moral în sumă de 1 500 de lei, întrucât la caz, Valeriu Ostalep nu este îndreptățit de a solicita repararea prejudiciului moral având în vedere că la materialele cauzei lipsesc probe ce ar determina stabilirea vinovăției în cadrul dosarului contravențional, ceea ce exclude pe cale de consecință și răspunderea civilă de natură a prejudiciului moral având în vedere că dispozițiile art. 18 din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, nu instituie răspundere decât în condiții generale ale Codului civil, iar lipsa de vinovăție în acțiunile Publicației Periodice „Ziarul Național” SRL sau probe care ar imputa comportamente ilicite săvârșite cu vinovăție, lipsesc de la materialele cauzei.

La 7 septembrie 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, Valeriu Ostalep, reprezentat de avocatul Pavel Croitoru a declarat recurs împotriva deciziei din 16 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, emiterea unei decizii de casare a deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece instanța de apel a încălcat și aplicat eronat normele de drept material, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și anume, art. 4 alin. (1), lit. a) - c), 5 alin (1), 12 alin. (2), 23 alin. (1), 28, 29 alin. (1) din Legea nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Astfel, a menționat că numele, prenumele, semnătura și adresa de domiciliu a lui se încadrează în noțiunea de date cu caracter personal, iar acțiunea de a publica imaginea foto pe portalul de știri [www.ziarulnational.md](http://www.ziarulnational.md), cât și acțiunile premergătoare acesteia, se încadrează în noțiunea de prelucrarea a datelor cu caracter personal.

A evidențiat că intimatul la momentul preluării datelor cu caracter personal nu era înregistrat drept operator de date cu caracter personal și nu a solicitat acordul titularului la prelucrarea datelor.

Instanța de apel greșit a constatat că lipsesc careva probe ce ar imputa un comportament ilicit cu vinovăție în acțiunile Publicației Periodice „Ziarul Național” SRL, or vinovăția acesteia a apărut odată cu publicarea datelor cu caracter personal ale lui, cu încălcări ale normelor legale privind protecția datelor cu caracter personal, deci nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată și anume, art. 10 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, art. 18 și 33 din Legea privind protecția datelor cu caracter personal.

Reieșind din prevederile art. 10 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, art. 18 și 33 din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, având în vedere că Publicația Periodică „Ziarul Național” SRL a publicat date cu caracter personal ale lui, cu încălcarea evidentă a normelor de drept, dânsul este îndreptățit să solicite repararea prejudiciului moral.

A învederat că sancțiunea pentru încălcarea drepturilor lui este una pecuniară, relativ simbolică. Or, în practica CEDO în calitate de efect descurajator asupra libertății de exprimare se indică în primul rând măsuri penale asupra jurnaliștilor sau pecuniare care sunt de natură să ducă la încetarea existenței instituției mass media.

Spre regret, neaplicarea prevederilor menționate de către instanța de apel a dus la emiterea unei soluții greșite, prin care greșit a fost constatată netemeinicia încasării prejudiciului moral, urmare a încălcării drepturilor lui privind protecția datelor cu caracter personal.

A mai notat că vine în contradicție cu prevederile art. 33 din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, argumentul instanței de apel în sensul că dânsul nu este îndreptățit de a solicita încasarea prejudiciului moral, întrucât la materialele cauzei lipsesc probe ce ar determina stabilirea vinovăției în cadrul dosarului contravențional, ceea ce exclude și răspunderea civilă de natură a prejudiciului moral.

Astfel, nici art. 33, nici art. 18 din lege, nu condiționează atragerea la răspundere civilă, cu atragerea la răspundere contravențională.

Prin urmare, instanța de apel greșit a constatat că lipsa stabilirii vinovăției în cadrul dosarului contravențional, exclude și răspunderea civilă de natură a prejudiciului moral.

Totodată, instanța de apel greșit a constatat că prima instanță a substituit funcțiile Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (CNPDCP), expunându-se în privința încălcărilor drepturilor lui cu privire la protecția datelor cu caracter personal.

Este un drept al lui de a se adresa cu plângere Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, dar aceasta nu reprezintă o procedură prealabilă obligatorie pentru a se adresa cu acțiune în instanța de judecată. Or, adresarea unei plângeri către Centru ar putea duce la răspundere contravențională a intimatului, însă neexercitarea acestui drept de către el nu îl lipsește de dreptul să solicite tragerea intimatului la răspundere civilă prin intermediul unei cereri de chemare în judecată, așa cum prevede art. 33 din Legea privind protecția datelor cu caracter personal.

A evidențiat că preluarea unei postări prin care se dezvăluie adresa de domiciliu a lui, aceasta fiind o componentă a vieții private, nu exonerează de răspundere pentru încălcarea dreptului la viața privată, prin urmare, intimatul nu poate fi considerat nevinovat, doar prin simplul fapt că acesta doar a preluat informația.

A considerat că nu poate fi reținut nici argumentul instanței de apel precum că nu a fost probat faptul dacă postarea publicată de către intimat a fost văzută și de alte persoane decât dânsul.

Portalul de știri gestionat de intimat nu funcționează în exclusivitate pentru el și este evident că postarea a fost văzută de un număr mai mare decât unul, dar numărul respectiv nu poate fi probat cumva, de aceea și s-a folosit expresia de “un număr nedeterminat de persoane”.

Instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, întrucât a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și anume, art. 6 alin. (2) din Legea cu privire la libertatea de exprimare.

La 23 septembrie 2020, în adresa Publicației Periodice „Ziarul Național” SRL a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Valeriu Ostalep, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 145), însă corespondența menționată a fost returnată de către Oficiul Poștal cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 146).

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care Publicația Periodică „Ziarul Național” SRL să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 7 iulie 2020, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 133), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 7 septembrie 2020 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de Valeriu Ostalep, reprezentat de avocatul Pavel Croitoru, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Valeriu Ostalep, reprezentat de avocatul Pavel Croitoru, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de

apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Valeriu Ostalep, reprezentat de avocatul Pavel Croitoru urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Valeriu Ostalep, reprezentat de avocatul Pavel Croitoru.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu