

Dosarul nr. 2r-498/20

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul central (Jud: V. Cupcea)

Instanța de apel: Curtea de A Chișinău (Jud: M. Anton, V. Cotorobai, A. Bostan)

Î N C H E I E R E

28 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Gheorghe Izmană, reprezentat de avocatul Serghei Sandu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Apărării împotriva lui Gheorghe Izmană cu privire la încasarea cheltuielilor de instruire și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 12 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către Gheorghe Izmană,

c o n s t a t ă :

La 26 mai 2017, Ministerul Apărării a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Izmană, solicitând încasarea din contul acestuia a cheltuielilor de instruire în sumă de 341592,54 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 07 august 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul central s-a admis acțiunea înaintată de Ministerul Apărării.

S-a încasat din contul lui Gheorghe Izmană în beneficiul Ministerului Apărării a cheltuielilor pentru instruire în sumă de 341592, 54 lei.

S-a încasat din contul lui Gheorghe Izmană în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 10247,77 lei.

La 10 septembrie 2019, Gheorghe Izmană, reprezentat de avocatul Serghei Sandu a depus cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 07 august 2019 a primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 29 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, precum și bonul de plată a taxei de stat în sumă de 7686 lei, fiindu-i acordat termen de 20 zile din momentul recepționării încheierii. S-a explicat lui Gheorghe Izmană că dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La 24 decembrie 2019, Gheorghe Izmană, reprezentat de avocatul Serghei Sandu a depus cerere de apel motivată, suplimentar solicitând amânarea achitării taxei de stat, până la pronunțarea deciziei instanței de apel.

Prin încheierea din 24 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea apelantului cu privire la amânarea achitării taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat lui Gheorghe Izmană termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru a prezenta cererea de apel în conformitate cu exigențele legii și a taxei de stat în sumă de 7686 lei. S-a explicat acestuia că dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La 27 ianuarie 2020, avocatul Serghei Sandu, prin intermediul poștei electronice a depus cerere și a solicitat anexarea la materialele cauzei, copia bonului de plată a taxei de stat în sumă de 7686 lei.

Prin încheierea din 12 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de către Gheorghe Izmană, din motivul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței.

La 24 iunie 2020, Gheorghe Izmană, reprezentat de avocatul Serghei Sandu a declarat recurs împotriva încheierii din 12 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În motivarea recursului, Gheorghe Izmană a invocat că termenul în care urma să înlăture neajunsurile a expirat la 27 ianuarie 2020. Astfel, achitând taxa de stat la 27 ianuarie 2020, ora 13:07, a expediat bonul de plată avocatului prin intermediul poștei electronice, la aceeași dată avocatul a expediat instanței de apel, prin intermediul poștei electronice cererea de anexare a taxei de stat.

Recurentul a notat că, la 07 februarie 2020, în adresa avocatului, prin intermediul poștei electronice a parvenit citația în dosarul nr. 2a-3786/19, cu indicarea că ședința de judecată a fost stabilită pentru 20 februarie 2020, ora 12:00, sala de ședințe nr. 7, această informație a fost plasată și pe pagina web a instanței. Ulterior, când avocatul s-a prezentat la ședința de judecată, președintele ședinței i-a comunicat că cererea de apel a fost restituită. Consideră că în acest mod a fost încălcat secretul deliberării, deoarece încheierea de restituire este din 12 martie 2020.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce preced.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Art. 426¹ alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, prevede că instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 426¹, alin. (2) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune nici unei căi de atac.

Din materialele dosarului rezultă că, la 10 septembrie 2019, Gheorghe Izmană, reprezentat de avocatul Serghei Sandu, a depus cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 07 august 2019 a primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 29 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, precum și bonul de plată a taxei de stat în sumă de 7686 lei, fiindu-i acordat termen de 20 zile din momentul recepționării încheierii. S-a explicat lui Gheorghe Izmană că dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (vol. II, f.d. 5-7).

Instanța de recurs atestă că încheierea menționată a fost recepționată de avocatul Serghei Sandu la 06 decembrie 2020 (vol. II, f.d. 9), iar la 24 decembrie 2019, ultimul, în interesele lui Gheorghe Izmană a depus cerere de apel motivată, solicitând suplimentar amânarea achitării taxei de stat, până la pronunțarea deciziei instanței de apel (vol. II, f.d. 16).

Ulterior, prin încheierea din 24 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea apelantului cu privire la amânare achitării taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat lui Gheorghe Izmană termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru a prezenta cererea de apel în conformitate cu exigențele legii și a taxei de stat în sumă de 7686 lei. S-a explicat acestuia că dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (vol. II, f.d. 29-31).

Colegiul civil menționează că, la 27 ianuarie 2020, avocatul Serghei Sandu, prin intermediul poștei electronice a expediat în adresa instanței de apel, copia bonului de plată a taxei de stat în sumă de 7686 lei (vol. II, f.d. 34-36).

Prin încheierea din 12 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de către Gheorghe Izmană (vol. II, f.d. 41-43).

Tot din materialul probator se atestă că Curtea de Apel Chișinău la 01 iunie 2020 a expediat copia încheierii recurate, la adresa electronică a reprezentantului lui Gheorghe Izmană, avocatul Serghei Sandu sandu85lawyer@gmail.com (vol. II, f.d. 44), adresă ce a fost indicată și în mandatul avocațial al acestuia (vol. I, f.d. 101).

Or, potrivit art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Iar conform art. 105 alin. (5) Cod de procedură civilă, citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmânează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmânează în același mod unui alt angajat, considerându-se recepționată de organizație. Dacă părțile

și alți participanți la proces sînt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturînd orice viciu de citare a participanților. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.

Distinct de aceste prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că confirmarea expedierii și recepționării documentului de către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice.

În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

La caz, însă, astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a avocatului Serghei Sandu, lipsesc.

Drept urmare, acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea încheierii din 12 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Gheorghe Izmană și remisă cu toate documentele anexate, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și 105 alin. (5) Cod de procedură civilă.

Distinct de aceste constatări, este indubitabil că termenul de 15 zile, prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă pentru declararea recursului, și-a început curgerea la data de 02 iunie 2020, ziua imediat următoare celei în care a fost expediată copia încheierii din 12 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău la adresa electronică a reprezentantului lui Gheorghe Izmană, avocatul Serghei Sandu și respectiv, a expirat la data de 16 iunie 2020.

Cu toate acestea, recursul împotriva încheierii din 12 martie 2020, prin care s-a restituit cererea de apel a fost declarat de Gheorghe Izmană, reprezentat de avocatul Serghei Sandu doar la 24 iunie 2020, prin urmare, în afara termenului legal.

Tot aici, instanța de recurs atestă că o solicitare cu privire la repunerea recursului în termen, în ordinea stabilită la art. 116 Cod de procedură civilă, Gheorghe Izmană, reprezentat de avocatul Serghei Sandu nu a înaintat și nu a prezentat probe care ar justifica omiterea acestui termen.

Colegiul menționează că avocatul Serghei Sandu urma să depună suficientă diligență pentru a-și monitoriza poșta electronică, luând în considerare că a înaintat solicitarea de amânare a taxei de stat și personal a folosit poșta electronică ca mijloc de comunicare cu instanța de apel.

Or, conform art. 75 alin. (4) Cod de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții. Iar lipsa unor acțiuni concrete de a afla

soarta dosarului, demonstrează că avocatul Serghei Sandu nu și-a îndeplinit corespunzător împluternicirile acordate și nu a monitorizat procesul de adoptare a actelor judecătorești în cadrul cauzei respective.

Astfel fiind, este indubitabil că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că ține în primul rând marja de apreciere a instanțelor naționale de a decide cu privire la prelungirea termenului de recurs, însă această marjă de apreciere nu este nelimitată, din moment ce părțile ar trebui să ia măsuri la intervale rezonabile pentru a solicita informații cu privire la evoluția procedurilor judiciare în care sunt implicate. Or, motivele pentru extinderea unui termen pentru recurs ar putea justifica ingerința în principiul autorității de lucru judecat, în special, în cazul în care legislația internă nu limitează marja discreționară a instanțelor în privința timpului sau a motivelor prelungirii termenului de prescripție (cauza Bodiua contra Republicii Moldova, 18 iunie 2019, nr. 7516/10).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Gheorghe Izmană, reprezentat de avocatul Serghei Sandu, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarant de către Gheorghe Izmană, reprezentat de avocatul Serghei Sandu împotriva încheierii din 12 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Apărării împotriva lui Gheorghe Izmană cu privire la încasarea cheltuielilor de instruire și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu