

Dosar nr. 2r-505/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: N.Lupașcu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M.Anton, A.Bostan, V.Cotorobai)

DECIZIE

28 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Valeriu Ciobanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/220 împotriva lui Valeriu Ciobanu, Olga Ciobanu și Valeria Ciobanu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 4 august 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 6 martie 2020, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/220 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Ciobanu, Olga Ciobanu și Valeria Ciobanu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 24 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă.

La 21 iulie 2020, Valeriu Ciobanu a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 24 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând anularea hotărârii cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea din 4 august 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit ca fiind depusă în afara termenului legal apelul declarat de Valeriu Ciobanu împotriva hotărârii din 24 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 8 septembrie 2020, Valeriu Ciobanu a declarat recurs împotriva încheierii din 4 august 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a indicat că, încheierea prin care a fost restituită cererea de apel este neîntemeiată și ilegală deoarece a solicitat repunerea în termen în cererea de apel motivată. Nu a fost înștiințat despre data primei înfățișări și de a i se acorda termen de 10 zile pentru depunerea cererii de apel motivată.

A considerat că, instanța de apel l-a lipsit de dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare.

A menționat că despre existența acestui litigiu a aflat în momentul în care executorul judecătoresc a blocat cardul bancar a fiicei sale.

A solicitat Valeriu Ciobanu admiterea cererii de recurs, casarea încheierii cu trimiterea cauzei la rejudecare.

Examinând recursul declarat de Valeriu Ciobanu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 4 august 2020, care a fost expediată în adresa participanților la proces prin intermediul oficiului poștal la data de 10 august 2020 (f.d.77). Însă, la materialele cauzei lipsesc careva date despre recepționarea încheierii. Astfel, calea de atac în ordine de recurs demarată la data de 8 septembrie 2020 de către Valeriu Ciobanu, a fost efectuată în interiorul termenului legal.

După parvenirea cauzei în instanța de recurs, la 21 septembrie 2020 în adresa intimatului a fost expediată copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței. Până la examinarea cererii de recurs, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/220 nu a depus referință prin care să-și exprime opinia asupra recursului declarat de Valeriu Ciobanu.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Valeriu Ciobanu urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 4 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Valeriu Ciobanu ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen (f.d. 73-76).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs va reține că conform prevederilor art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă potrivit căruia termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la norma legală enunțată, instanța de recurs constată că dispozitivul hotărârii Judecătoriai Chișinău sediul Centru a fost pronunțat la 24 ianuarie 2019, astfel termenul de 30 zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, a expirat la 23 februarie 2019.

Dat fiind faptul că data de 23 februarie 2019 a fost zi de sâmbătă, prin urmare, zi nelucrătoare, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) Cod de procedură civilă, ultima zi de depunere a apelului se constată a fi 25 februarie 2019, ca următoarea zi lucrătoare.

Cu toate acestea apelul împotriva hotărârii din 24 ianuarie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru a fost depus de către Valeriu Ciobanu la 21 iulie 2020, prin urmare cu depășirea termenului legal (f.d.67).

Instanța de recurs notează că deși dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat în lipsa lui Valeriu Ciobanu, faptul dat nu influențează termenul de depunere a apelului prevăzut de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă și nu prelungește în mod automat acest termen de la momentul recepționării hotărârii motivate.

Or, legiuitorul, prin dispozițiile art. 362 Cod de procedură civilă, nu condiționează termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului de la data recepționării copieii dispozitivului hotărârii primei instanțe sau a hotărârii motivate, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Astfel, respectivele constatări resping argumentul recurentului Valeriu Ciobanu invocat în recurs în sensul că dispozitivul hotărârii primei instanțe l-a recepționat la data de 21 iulie 2020, prin urmare, termenul depunerii apelului se calculează din momentul primirii hotărârii primei instanțe.

În speță este important de menționat că, în caz de omitere a termenului de îndeplinire a unui act de procedură, legiuitorul a prevăzut posibilitatea repunerii în termen, conform condițiilor prevăzute la art. 116 Cod de procedură civilă, potrivit căruia persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură.

La caz, Valeriu Ciobanu, deși a depus cerere de apel la data de la 21 iulie 2020, adică peste termenul menționat la art. 362 Cod de procedură civilă, nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, fapt constat și de instanța de apel care a indicat că repunerea în termen trebuie solicitată de parte. Din oficiu, termenul nu poate fi restabilit.

Or, prevederile art. 116 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă direct statuează că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Distinct de cele menționate, se atestă legalitatea încheierii din 4 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Valeriu Ciobanu ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

Admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimaților la un proces echitabil.

În susținerea acestei concluzii vine și jurisprudența constantă a CEDO care statuează că înrăutățirea unei situații juridice, care a devenit irevocabilă datorită aplicării termenului de prescripție sau care ar fi trebuit să devină irevocabilă dacă termenul de prescripție s-ar fi aplicat, este incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice (hotărârea din 18 iunie 2008 pe cauza SRL Dacia versus Moldova, cererea nr. 3052/04, § 77).

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea instanței de apel, care este legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Valeriu Ciobanu.

Se menține încheierea din 4 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/220 împotriva lui Valeriu Ciobanu, Olga Ciobanu și Valeria Ciobanu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu