

ÎNCHEIERE

28 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând conflictul negativ de competență jurisdicțională materială apărut între Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și Curtea de Apel Chișinău,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică privind anularea hotărârii ANRE nr. 56/2020 din 28 februarie 2020 și a deciziei de soluționare a cererii prealabile,

c o n s t a t ă :

La 04 mai 2020 SA „Moldovagaz” a depus cererea de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică privind anularea hotărârii ANRE nr. 56/2020 din 28 februarie 2020 și a deciziei de soluționare a cererii prealabile (f.d. 2-7).

Prin încheierea din 11 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a dispus transmiterea cauzei nominalizate spre examinare după competență la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 41-43).

Prin încheierea din 28 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost transmis dosarul la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut și a fost suspendat procesul la acțiunea SA „Moldovagaz” împotriva ANRE privind anularea hotărârii nr. 56/2020 din 28 februarie 2020 (f.d. 55-57).

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, specializată în examinarea cauzelor în contencios administrativ de a judeca prezenta acțiune, din considerentele ce preced.

Conform art. 200 alin. (3) din Codul administrativ, conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel, se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Din materialele cauzei rezultă că SA „Moldovagaz” a solicitat anularea hotărârii ANRE nr. 56/2020 din 28 februarie 2020.

Prin încheierea din 11 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a dispus transmiterea cauzei de contencios administrativ, după competență Curții de Apel Chișinău din motiv că hotărârea ANRE nr. 56/2020 din 28 februarie 2020 privind interpretarea unor sintagme din pct. 1 al Hotărârii Consiliului de administrație al ANRE nr. 88/2018 din 16 martie 2018 privind tarifele și prețurile reglementate la gazele naturale, în opinia instanței de judecată, implică un caracter normativ în sensul art. 12 Cod administrativ (f.d. 41-43).

Prin încheierea din 28 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cauza de contencios administrativ, a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut, menționând că actul administrativ contestat, poartă un caracter individual (f.d. 55-57).

Prevederile art. 191 alin. (1) și (2) din Codul administrativ stipulează că, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ. Curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate.

Pentru soluționarea conflictului de competență apărut între Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și Curtea de Apel Chișinău urmează de stabilit dacă hotărârea nr. 56/2020 din 28 februarie 2020 a ANRE privind interpretarea unor sintagme din pct. 1 al Hotărârii Consiliului de administrație al ANRE nr. 88/2018 din 16 martie 2018 privind tarifele și prețurile reglementate la gazele naturale, este act administrativ individual sau normativ.

În conformitate cu art. 10 din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Decizia autorității publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual.

Conform art. 12 din Codul administrativ, actul administrativ normativ este actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se supune controlului constituționalității și stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.

Potrivit normelor de drept sus-citate completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că diferențierea între actele administrative normative și actele administrative individuale se realizează, atât în funcție de obiectul lor, cât și în raport cu criteriul determinabilității persoanelor cărora li se aplică. Astfel, actele normative sunt acea categorie de acte juridice care conțin o regulă, adică un act de aplicabilitate repetată, asupra unor subiecți de drept nedeterminați, în timp ce actele individuale sunt acea categorie de acte care urmăresc stabilizarea unei situații juridice precise în raport cu un număr relativ restrâns și determinat de subiecți de drept.

Actul administrativ, hotărârea nr. 56/2020 din 28 februarie 2020 a ANRE privind interpretarea unor sintagme din pct. 1 al Hotărârii Consiliului de administrație al ANRE nr. 88/2018 din 16 martie 2018 privind tarifele și prețurile reglementate la gazele naturale stabilește expres cercul persoanelor pentru care

produce efecte juridice, nu se aplică unui număr nedeterminat de situații identice, ci indică expres cazurile și situațiile concrete de aplicare a actului administrativ.

Astfel, actul administrativ contestat este destinat unui anumit cerc de persoane și care nu produce efecte juridice asupra altor titulari de licență care desfășoară activitate pe piața gazelor naturale, respectiv, acesta nu este un act normativ în sensul prevăzut de art. 12 din Codul administrativ, dar constituie un act administrativ individual.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței la examinarea și cauzei sus-nominalizate a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, care este specializată în examinarea cauzelor în contencios administrativ.

Mai mult, prin prisma art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Conform art. 193, 200 alin. (3), 230 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, care este specializată în examinarea cauzelor în contencios administrativ, la judecarea cauzei în contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la anularea hotărârii ANRE nr. 56/2020 din 28 februarie 2020 și a deciziei de soluționare a cererii prealabile.

Cauza în contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la anularea hotărârii ANRE nr. 56/2020 din 28 februarie 2020 și a deciziei de soluționare a cererii prealabile, se remite conform competenței spre examinare, Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh