

DECIZIE

28 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând recursul depus de Leontie Andreev,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Leontie Andreev împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ individual, obligarea includerii perioadei în stagiul de cotizare, obligarea efectuării recalculelor pensiei pentru limita de vârstă și repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii din 29 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă cererea lui Leontie Andreev privind retragerea apelului împotriva hotărârii din 23 decembrie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești și a fost încetată procedura de apel în cauza de contencios administrativ enunțată,

c o n s t a t ă:

La data de 15 februarie 2018, Leontie Andreev a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ individual, obligarea includerii perioadei în stagiul de cotizare, obligarea efectuării recalculelor pensiei pentru limita de vârstă și repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea din 23 decembrie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, cererea de chemare în judecată depusă de Leontie Andreev a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Invocând ilegalitatea acestei hotărâri, la data de 21 ianuarie 2020, Leontie Andreev a contestat-o cu apel nemotivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu pronunțarea unei decizii noi, de admitere a acțiunii.

La data de 17 martie 2020, până la începerea dezbaterii cauzei în fond în instanța de apel, Leontie Andreev a depus cerere prin care a refuzat de a se adresa Curții de Apel Chișinău pentru a contesta hotărârea din 23 decembrie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.

Prin încheierea din 29 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea lui Leontie Andreev privind retragerea apelului împotriva hotărârii din 23 decembrie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești și a fost încetată procedura de apel în cauza de contencios administrativ enunțată.

Nefiind de acord cu această încheiere, la data de 24 august 2020, Leontie Andreev a depus recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 29 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, deoarece după pronunțarea încheierii recurate, au intervenit careva schimbări.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul depus de Leontie Andreev la data de 24 august 2020 (vol.II,f.d.28) este în termen, având în vedere că încheierea contestată a fost emisă la 29 iulie 2020 (vol.II,f.d.17) și recepționată de recurent la data de 18 august 2020 (vol.II,f.d.21).

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, Colegiul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la argumentele invocate în recurs.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul din alte motive decât cele invocate, de a casa încheierea instanței de apel și de a remite cauza la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Din conținutul recursului depus de Leontie Andreev reiese că recurentul nu este de acord cu încheierea din 29 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă cererea sa privind retragerea apelului împotriva hotărârii din 23 decembrie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești și a fost încetată procedura de apel în cauza de contencios administrativ sus-menționată (vol.II,f.d.24-28), iar din conținutul încheierii recurate rezultă că cererea din 17 martie 2020, prin care apelantul a declarat că refuză de a se adresa Curții de Apel Chișinău pentru a contesta hotărârea primei instanțe, a fost calificată de instanța de apel drept cerere de retragere a apelului, și din considerentul că aceasta a fost depusă până la dezbaterile cauzei în fond, a fost admisă în sensul declarat.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră însă că concluzia instanței de apel despre necesitatea încetării procedurii de apel pe motivul retragerii apelului împotriva hotărârii din 23 decembrie 2019 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești, contravine normelor de drept procedural care reglementează procedura și acțiunile instanței de apel la acea fază a procesului, în coroborare cu circumstanțelor cauzei.

Astfel, într-adevăr, conform art. 195 Cod administrativ în coroborare cu art. 374 alin. (1) Cod de procedură civilă, apelantul și reprezentantul lui împuternicit în mod legal pot retrage apelul pînă la dezbaterea cauzei în fond în instanță de apel. Retragerea se face în scris sau oral, în ultimul caz cu consemnare în proces-verbal.

Totodată, în interpretarea corectă a normei enunțate, Colegiul menționează că deși în conformitate cu principiul disponibilității, părțile pot săvîrși acte de dispoziție, inclusiv solicitarea de retragere a apelului, iar la rîndul său retragerea apelului reprezintă o manifestare de voință a participantului la proces, prin care acesta recunoaște legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe și solicită încetarea procedurii în apel, totuși procedura de examinare a cererii de retragere a apelului urmează să aibă loc în cadrul unei ședințe de judecată cu explicarea efectelor încetării procedurii în apel, consemnate în procesul-verbal.

Cu toate acestea, instanța de apel contrar prevederilor art. 374 alin. (1) Cod de procedură civilă, greșit a examinat cererea de retragere a apelului depusă de Leontie Andreev fără participarea părților, or, pornind de la faptul că retragerea apelului și încetarea procedurii în apel nu poate fi revocată și interzice adresarea aceluiași apelant cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri împotriva hotărârii primei instanțe, întru neadmiterea încălcării dreptului la un proces echitabil a apelantului, instanța de apel trebuia să examineze această chestiune în cadrul unei ședințe de judecată cu prezența participanților la proces și explicării efectelor retragerii apelului și încetării procedurii în apel, cu atât mai mult că din cererea din 17 martie 2020 a lui Leontie Andreev care a fost catalogată de instanța de apel ca cerere de retragere a apelului nu este specificat că acesta cunoaște consecințele și efectele retragerii apelului și încetării procedurii în apel.

În condițiile respective și în situația în care procedura de examinare a cererii de retragere a apelului a fost viciată, prin respingerea recursului și menținerea încheierii contestate în prezenta speță, s-ar putea îngreși în mod inacceptabil a dreptului subiecților la un proces echitabil, ceea ce este inadmisibil.

Din aceste considerente și pentru a evita orice atingere adusă dreptului recurentului la un tribunal, Colegiul conchide asupra necesității casării încheierii instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare sub aspectele sus-menționate.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se admite recursul depus de Leontie Andreev.

Se anulează încheierea din 29 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Leontie Andreev împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ

individual, obligarea includerii perioadei în stagiul de cotizare, obligarea efectuării recalculelor pensiei pentru limita de vârstă și repararea prejudiciului material și moral, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh