

Dosarul nr. 2rh-79/2020

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (C. Roșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (L. Bulgac, A. Panov, G. Dașchevici)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (A. Cobăneanu, S. Filincova, G. Stratulat, N. Craiu, V. Burduh)

ÎNCHEIERE

28 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Nina Vascan
Iurie Bejenaru
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de Oleg Zamșa, reprezentat de avocatul Petru Coșleț,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Suvac împotriva Dianei Staicu, Oleg Zamșa, Societatea cu Răspundere Limitată „Easy Credit”, Banca Comercială „ProCreditBank” Societate pe Acțiuni, Serviciul Fiscal de Stat, executorii judecătorești Nicolae Pașa, Victor Cațer, Zamșa Valentina, Brihuneț Cristina, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice privind recunoașterea valabilității contactului de vânzare-cumpărare a automobilului, radierea sechestrelor aplicate de executorii judecătorești asupra mijlocului de transport, obligarea înregistrării dreptului de proprietate,

împotriva deciziei din 19 decembrie 2019 a Curții de Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 22 iunie 2017 Nicolae Suvac a depus cerere de chemare în judecată împotriva Dianei Staicu, Oleg Zamșa, Societatea cu Răspundere Limitată „Easy Credit”, Banca Comercială „ProCreditBank” Societate pe Acțiuni, Serviciul Fiscal de Stat, executorii judecătorești Nicolae Pașa, Victor Cațer, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice privind recunoașterea valabilității contactului de vânzare-cumpărare a automobilului, obligarea înregistrării dreptului de proprietate a lui Nicolae Suvac asupra automobilului, încasarea forțată a prejudiciului moral, radierea sechestrelor aplicate de executorii judecătorești asupra mijlocului de transport.

La 06 martie 2018 Nicolae Suvac a înaintat o cerere de concretizare a pretențiilor împotriva Dianei Staicu, Oleg Zamșa, executorii judecătorești Nicolae Pașa și Victor Cațer, intervenient accesoriu EP „Agenția Servicii Publice”, solicitând recunoașterea

valabilității contractului de vânzare-cumpărare a automobilului de model „Audi A4”, obligarea IP „Agenția Servicii Publice” de a înregistra dreptul de proprietate a lui Suvac Nicolae asupra automobilului respectiv, ridicarea sechestrelor aplicate de executorii judecătorești Victor Cațer și Nicolae Pașa asupra mijlocului de transport.

La 16 mai 2018, în cadrul ședinței de judecată reclamantul Suvac Nicolae a mai înaintat o cerere de concretizare a pretențiilor, aceasta fiind înaintată împotriva pârâților Diana Staicu, Oleg Zamșa, ÎCS „Easy Credit”, BC „ProCredit Bank” SA, Serviciul Fiscal de Stat din Subordinea Ministerului Finanțelor, executorii judecătorești Nicolae Pașa, Victor Cațer, Valentina Zamșa și Cristina Brihuneț, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice” (f.d. 151-154).

În urma concretizării acțiunii înaintate reclamantul a solicitat recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a automobilului de model „Audi A4”, obligarea IP „Agenția Servicii Publice” de a înregistra dreptul de proprietate a lui Nicolae Suvac asupra automobilului respectiv, ridicarea sechestrelor aplicate de executorii judecătorești Victor Cațer, Nicolae Pașa, Valentina Zamșa și Cristina Brihuneț asupra mijlocului de transport. Totodată, prin cererea concretizată reclamantul a solicitat atragerea în proces în calitate de pârâți BC „ProCredit Bank” SA, Serviciul Fiscal de Stat din Subordinea Ministerului Finanțelor și executorii judecătorești Valentina Zamșa și Cristina Brihuneț.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a dispus atragerea în proces în calitate de pârâți BC „ProCredit Bank” SA, Serviciul Fiscal de Stat din Subordinea Ministerului Finanțelor și executorii judecătorești Valentina Zamșa și Cristina Brihuneț (f.d. 180, vol.I).

Prin hotărârea din 12 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial, cererea de chemare în judecată și s-a recunoscut valabilitatea contractului de vânzare-cumpărare din 12 august 2011, încheiat între Diana Staicu și Nicolae Suvac, având ca obiect mijlocul de transport de model „Audi A4”, anul fabricării 2008, identificat în baza caroseriei nr. XXX, motor nr. XXX, număr de înmatriculare XXX.

S-au ridicat sechestrele de pe mijlocul de transport „Audi A4”, anul fabricării 2008, identificat în baza caroseriei nr. XXX, motor nr. XXX, număr de înmatriculare XXX, aplicate prin încheierea executorului judecătoresc Valentina Zamșa nr.004-452/13 din 03 decembrie 2013, prin încheierea executorului judecătoresc Cristina Brihuneț nr. 130-617/14 din 21 martie 2014, prin încheierea executorului judecătoresc Victor Cațer, nr. 100-194/14 din 08 aprilie 2014 și prin încheierea executorului judecătoresc Nicolae Pașa, nr. 0199-3233/16 din 27 septembrie 2016.

În rest cererea de chemare în judecată s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de apel declarată de avocatul Dumitru Barbăscumpă în interesele apelantului Oleg Zamșa.

S-a casat integral hotărârea 12 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu adoptarea unei hotărâri noi prin care, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Suvac împotriva Dianei Staicu, Oleg Zamșa, Societatea cu Răspundere Limitată „Easy Credit”, Banca Comercială „ProCreditBank” Societate pe Acțiuni, Serviciul Fiscal de Stat, executorii judecătorești Nicolae Pașa, Victor Cațer, Zamșa Valentina, Brihuneț Cristina, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice privind recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a automobilului, radierea sechestrelor aplicate de executorii judecătorești asupra mijlocului de transport, obligarea înregistrării dreptului de proprietate.

Prin decizia din 19 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, corectată prin încheierea din 13 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Nicolae Suvac, reprezentat de avocatul Adrian Grosu, s-a casat decizia din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău și s-a menținut hotărârea din 12 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 13 august 2020 (data de pe plicul poștal) Oleg Zamșa, reprezentat de avocatul Petru Coșleț, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 19 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 19 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, rejudecarea cauzei, respingerea recursului depus de Nicolae Suvac, ca fiind inadmisibil.

În motivarea cererii de revizuire depuse în temeiul art. 449 lit. b) și c) Cod de procedură civilă, s-a invocat că la 20 iunie 2017 Nicolae Suvac a depus o altă acțiune în judecată împotriva revizuiantului, Diana Staicu și executorului judecătoresc Nicolae Pașa solicitând anularea procesului-verbal de sechestru din 13 iunie 2017.

Astfel, prin hotărârea din 25 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Nicolae Suvac, fiind anulat procesul-verbal de sechestru din 13 iunie 2017.

Prin decizia din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă apelul lui Oleg Zamșa, a fost casată hotărârea din 25 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu restituirea cauzei la rejudecare.

Comunică revizuentul că, temeiul restituirii cauzei la rejudecare a servit faptul că, automobilul de model AUDI A4, anul fabricației 2008, număr de înmatriculare XXX, aparține cu drept de proprietate lui Sergiu Suvac.

A notat revizuentul că, a făcut cunoștință cu decizia din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău abia la 23 iulie 2020 prin intermediul avocatului Petru Coșleț, astfel termenul de declarare a revizuirii începe a curge din 23 iulie 2020.

Prin urmare, revizuentul a afirmat că temei de casare a deciziei din 19 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție sunt prevederile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, și anume adoptarea unei hotărâri cu privire la drepturile unei persoane, care nu a fost implicată în proces, la caz, Sergiu Suvac.

Conchide că temeinicia atragerii în proces a lui Sergiu Suvac rezultă și din faptul că, urmare a consultării rețelelor de socializare a stabilit că Sergiu Suvac probabil este judecător la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, iar conform declarației de avere și interese personale pentru anul 2019 posedă și folosește din anul 2011 un automobil de model AUDI A4, anul fabricării 2008.

La fel, a menționat că, potrivit actelor cauzei viza de domiciliu a lui Sergiu Suvac indicată în contractul de comodat coincide cu viza de domiciliu a Diane Staicu indicată de către reclamantul Nicolae Suvac în cererea de chemare în judecată și cu viza de domiciliu a însăși reclamantului Nicolae Suvac, fapte ce denotă fictivitatea recipisei din 12 august 2011.

Subliniază revizuentul că despre circumstanțele descrise nu a cunoscut până la 23 iulie 2020, data la care a făcut cunoștință prin intermediul avocatului, cu decizia din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Verificând decizia supusă revizuirii, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Oleg Zamșa, reprezentat de avocatul Petru Coșleț, din motivele ce succed.

Inițial Colegiul punctează că în conformitate cu art. 452 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Colegiul a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție or, este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat.

Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, mutatis mutandis, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza Eriksson vs Suedia, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza Pönkä vs Estonia, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Or, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

Astfel, art. 446 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă prevede că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 447 lit. a) Cod de procedură civilă sunt în drept să depună cerere de revizuire părțile și alți participanți la proces.

Totodată, în conformitate cu art. 451 alin.(1), (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă. Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

La caz, Colegiul precizează că Oleg Zamșa este în drept de a depune cerere de revizuire, ceea ce a și realizat prin înregistrarea acesteia la 13 august 2020 (f.d. 124-129, 162, vol. II), în situația în care a fost parte la procesul civil inițiat la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Suvac împotriva Dianei Staicu, Oleg Zamșa, Societatea cu Răspundere Limitată „Easy Credit”, Banca Comercială „ProCreditBank” Societate pe Acțiuni, Serviciul Fiscal de Stat, executorii judecătorești Nicolae Pașa, Victor Cațer, Zamșa Valentina, Brihuneț Cristina, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice privind recunoașterea valabilității contactului de vânzare-cumpărare a automobilului, radierea sechestrelor aplicate de executorii judecătorești asupra mijlocului de transport, obligarea înregistrării dreptului de proprietate (f.d. 2-9, vol. I).

În temeiul art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În speță, cererea de revizuire a fost depusă împotriva deciziei din 19 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, devenită irevocabilă de la pronunțare (f.d. 81-92, vol. II).

Aici Colegiul precizează că revizuentul, prin cererea de revizuire depusă în temeiul art. 449 lit. b) și c) Cod de procedură civilă, a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 19 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, rejudecarea cauzei, cu respingerea recursului depus de Nicolae Suvac.

Art. 449 lit. b) și c) Cod de procedură civilă stipulează că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Concomitent Colegiul învederează că de rând cu condițiile sus-menționate referitor la persoanele care sunt în drept de a depune cerere de revizuire, actele judecătorești supuse revizuirii, instanța competentă de a examina cererea de revizuire, o condiție obligatorie constituie și termenele de depunere a cererii de revizuire și calculul acestora.

Or, în conformitate cu art. 450 lit. b) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit.b).

De altfel, însuși revizuentul a indicat expres în cererea de revizuire art. 450 lit. b) Cod de procedură civilă.

Colegiul relevă că prin prezenta cerere de revizuire depusă în temeiul art. 449 lit. b) și c) Cod de procedură civilă, revizuentul a indicat cu titlu de fapte esențiale, circumstanțele statuate în decizia din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, conform căroră s-ar fi stabilit că automobilul de model AUDI A4, anul fabricației 2008, număr de înmatriculare XXX, aparține cu drept de proprietate lui Sergiu Suvac.

Totodată a notat revizuentul că, a făcut cunoștință cu decizia din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău abia la 23 iulie 2020 prin intermediul avocatului Petru Coșleț, astfel termenul de declarare a revizuirii începe a curge din 23 iulie 2020.

Însă, art. 450 lit. b) Cod de procedură civilă statuează că cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei - în cazul prevăzut la art. 449 lit. b).

Or, termenul de depunere a cererii de revizuire reprezintă intervalul de timp în interiorul căruia poate fi exercitată calea de atac a revizuirii.

În această ordine de idei, pornind de la faptul că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la data de 10 decembrie 2019, iar Oleg Zamșa a depus cerere de revizuire la data de 13 august 2020, Colegiul menționează că este certă omiterea termenului prevăzut de art. 450 lit. b) Cod de procedură civilă.

La acest capitol, Colegiul reține că, revizuentul Oleg Zamșa a fost reprezentat la examinarea cauzei civile la care se face referire în cererea de revizuire, de către avocatul Dumitru Barbăscumpă.

Mai mult, Oleg Zamșa reprezentat de avocatul Dumitru Barbăscumpă, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 25 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. Totodată, avocatul Dumitru Barbăscumpă a reprezentat interesele apelantului Oleg Zamșa și la examinarea cererii de apel fiind prezent la ședințele de judecată, finalizându-se cu adoptarea deciziei din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău. Prin urmare, circumstanțele cauzei îi erau cunoscute revizuentului Oleg Zamșa or, ultimul nu a demonstrat faptul că a luat cunoștință cu decizia din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău abia la 23 iulie 2020.

Simultan, chiar și în situația în care cererea de revizuire corespunde cerințelor legale ca formă și este bazată pe unul din temeiurile prevăzute de lege, pentru ca ea să fie admisă și în consecință prin actul de dispoziție a instanței să fie desființată o hotărâre irevocabilă, ea urmează a fi depusă în termen. Or, în prealabil, se impune obligația instanței de revizuire de a verifica termenele de depunere a cererii de revizuire în acord cu art. 450 Cod de procedură civilă (a se vedea „Oferta Plus” S.R.L. c. Moldovei, ibidem, § 109, Eugenia și Doina Duca c. Moldovei, 3 martie 2009, § 41, Lipcan c. Moldovei, ibidem, §17).

De altfel, această cerință este stabilită de către legiuitor și corespunde exigențelor Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului, care proclamă ca fiind un principiu asigurarea securității raporturilor juridice (a se vedea Brumărescu c. României, [GC] nr. 28342/95, § 61, ECHR 1999-VII; Roșca c. Moldovei, nr. 6267/02, § 24, 22 martie 2005).

Sub acest aspect, Colegiul notează că, în jurisprudența sa consecventă, Curtea Europeană a constatat în mod frecvent încălcări ale articolului 6 § 1 din Convenție, în special în cauzele care ridicau probleme cu privire la încălcarea principiului indicat supra (a se vedea Popov c. Moldovei (nr.2), 6 decembrie 2005, § 52-58; Melnic c. Moldovei, 14 noiembrie 2006, § 38-44; Istrate c. Moldovei, 13 iunie 2006, § 46-61, Lipcan c. Moldovei, 17 decembrie 2013, § 17-21)

În acest context, Colegiul apreciază ca fiind declarative alegațiile revizuentului precum că a făcut cunoștință cu decizia din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin intermediul avocatului Petru Coșleț abia la 23 iulie 2020 or, acest fapt nu a fost probat de către revizuient.

Astfel, revizuientul nu a respectat termenul prevăzut de art. 450 lit. b) Cod de procedură civilă în interiorul căruia se poate depune cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

La caz, Colegiul reiterează că decizia Curții Supreme de Justiție a cărei revizuire se cere a devenit irevocabilă la 19 decembrie 2019, adică de la pronunțare, însă cererea de revizuire a fost depusă la 13 august 2020 (data de pe plicul poștal), adică mai târziu de 7 luni de la data rămânerii irevocabile a deciziei.

De asemenea, Colegiul învederează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau

o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cauzele CtEDO, Brumărescu c României, Roșca c. Moldovei, citate sus).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca c. Moldovei, § 25, Popov nr. 2 c. Moldovei, citate anterior).

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Din considerentele expuse supra, având în vedere că revizuiantul Oleg Zamșa, reprezentat de avocatul Petru Coșleț, a depășit termenul prevăzut de lege pentru depunerea cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, va respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Oleg Zamșa, reprezentat de avocatul Petru Coșleț, împotriva deciziei din 19 decembrie 2019 a Curții de Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 269-270, 446, 452, 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Oleg Zamșa, reprezentat de avocatul Petru Coșleț, împotriva deciziei din 19 decembrie 2019 a Curții de Supreme de Justiție, în cauza civilă, cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Suvac împotriva Diane Staicu, Oleg Zamșa, Societatea cu Răspundere Limitată „Easy Credit”, Banca Comercială „ProCreditBank” Societate pe Acțiuni, Serviciul Fiscal de Stat, executorii judecătorești Nicolae Pașa, Victor Cațer, Zamșa Valentina, Brihuneț Cristina, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice privind recunoașterea valabilității contactului de vânzare-cumpărare a automobilului, radierea sechestrelor aplicate de executorii judecătorești asupra mijlocului de transport, obligarea înregistrării dreptului de proprietate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan

Iurie Bejenaru

Victor Burduh