

ÎNCHEIERE

28 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca- Doneva
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând cererea depusă de către Mihail Balan, Sergiu Pogorea și AO „Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului” cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la încheierea din 09 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de contencios administrativ la cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, persoane terțe Sergiu Pogorea, Olga Palancean, Liliana Palancean, ACC nr.55/546, ACC nr.55/370, Eugen Dașchevici, Mihai Balan, AO „Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului” și Agenția pentru Supraveghere Tehnică cu privire la recunoașterea încălcării dreptului prin nesoluționarea în termen a cererii, obligarea eliberării autorizației de construire, recunoașterea dreptului de a începe executarea lucrărilor,

constată:

La 12 ianuarie 2018 SRL „Art-Ex Construct” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, persoane terțe Sergiu Pogorea, Olga Palancean, Liliana Palancean, ACC nr.55/546, ACC nr.55/370, Eugen Dașchevici, Mihai Balan, AO „Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului” și Agenția pentru Supraveghere Tehnică, prin care a solicitat recunoașterea încălcării dreptului prin nesoluționarea în termenul legal a cererii de obținere a autorizației de construire la obiectul blocului locativ (D+P+8 E+M), pe str. xxxxx, mun. Chișinău, obligarea eliberării autorizației de construire la obiectul blocului locativ (D+P+8 E+M), pe str. xxxxx, mun. Chișinău, recunoașterea dreptului de a începe executarea lucrărilor pentru construcția blocului locativ (D+P+8 E+M) pe str. xxxxx, mun. Chișinău.

Prin hotărârea din data de 11 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea înaintată de către SRL „Art-Ex Construct”.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 12 februarie 2020 a depus apel SRL „Art-Ex Construct”, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de chemare în judecată.

La 31 iulie 2020 SRL „Art-Ex Construct” a depus cerere prin care a solicitat eliberarea ordonanței provizorii în temeiul art. 215 din Codul administrativ.

Mihail Balan și Sergiu Pogorea la 06 august 2020 au depus cerere, prin care au solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinarea apelului și a cererii de eliberare a ordonanței provizorii.

Prin încheierea din data de 09 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de către Mihail Balan și Sergiu Pogorea privind strămutarea cauzei în altă instanță egală în grad, în cauza de contencios administrativ la cererea depusă de către SRL „Art-Ex Construct” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, persoane terțe Sergiu Pogorea, Olga Palancean, Liliana Palancean, ACC nr.55/546, ACC nr.55/370, Eugen Dașchevici, Mihai Balan, AO „Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului” și Agenția pentru Supraveghere Tehnică cu privire la recunoașterea încălcării dreptului prin nesoluționarea în termen a cererii, obligarea eliberării autorizației de construire, recunoașterea dreptului de a începe executarea lucrărilor.

La 10 septembrie 2020 Mihail Balan, Sergiu Pogorea și AO „Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului” au depus cerere privind explicarea încheierii din data de 09 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din data de 30 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de către Mihail Balan, Sergiu Pogorea și AO „Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului” cu privire la explicarea încheierii din data de 09 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

La 01 octombrie 2020 Mihail Balan, Sergiu Pogorea și AO „Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului” au depus cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare la încheierea din data de 09 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii au indicat că prin încheierea din data de 09 septembrie 2020 Curtea Supreme de Justiție a respins cererea de strămutare a cauzei în altă instanță egală în grad cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, fără a indica dacă s-a restituit în același complet sau alt complet de judecată.

Astfel, au solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare în care să fie indicat expres în ce complet a Curții de Apel Chișinău să fie examinată cererea de apel, în același complet sau în alt complet, în complet specializat de examinare a cauzelor de contencios administrativ sau în materie civilă de drept comun.

La 20 octombrie 2020 SRL „Art-Ex Construct”, reprezentată de avocatul Cristina Doga a depus referință, prin care a solicitat respingerea demersului înaintat de către Mihail Balan, Sergiu Pogorea și AO „Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului” și constatarea reaua-credință a lui Mihail Balan și Sergiu Pogorea privind folosirea drepturilor procesuale.

Examinând cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare la încheierea din data de 09 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție în raport cu materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o respinge, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Codul administrativ nu a prevăzut procedura de emitere a unei hotărâri suplimentare. Astfel, pentru a soluționa cererea depusă de către Mihail Balan, Sergiu Pogorea și AO „Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului”, instanța de recurs va aplica prevederile art. 250 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu articolul 250, alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Raportând la caz prevederile legale enunțate, se va reține că legislatorul a prevăzut expres situațiile când instanța de judecată poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară.

În acest sens, se va menționa că instanța poate adopta o hotărâre suplimentară, în cazul în care a examinat toate capetele de cerere, însă a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cerere; nu a indicat suma sau bunul adjudecat sau care acțiuni trebuie să săvârșească pârâtul; nu a soluționat chestiunea repartizării cheltuielilor de judecată.

În speță, se constată că Mihail Balan, Sergiu Pogorea și AO „Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului” au solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare prin care să se indice completul de judecată care urmează să examineze cererea de apel.

În circumstanțele enunțate, instanța de recurs conchide că cererea depusă de către Mihail Balan, Sergiu Pogorea și AO „Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului” cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, ori aceasta depășește limitele de aplicare a prevederilor art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din conținutul cererii privind emiterea unei hotărâri suplimentare rezultă că solicitantii pretind să fie indicat care completul a Curții de Apel Chișinău care urmează să examineze cererea de apel: completul specializat de examinare a cauzelor de contencios administrativ sau completul de examinare a cauzelor în materie civilă de drept comun.

Colegiul menționează că instanța de judecată nu poate prin hotărâre suplimentară să rezolve alte chestiuni care nu au fost cercetate în ședința de judecată. Or, sarcina instanței de judecată este rezolvarea tuturor pretențiilor deduse judecătii. La caz, prin încheierea din data de 09 septembrie 2020 Curtea Supremă de Justiție a soluționat cererea de strămutare a cauzei la o altă Curte de Apel și nu conflict de competență între colegiile Curții de Apel Chișinău.

Din aceste considerente completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de Mihail Balan, Sergiu Pogorea și AO „Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului” privind emiterea unei hotărâri suplimentare la încheierea din data de 09 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Conform articolului 195 și 230 din Codul administrativ și în conformitate cu articolul 250 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către Mihail Balan, Sergiu Pogorea și AO „Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului” cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la încheierea din data de 09 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca- Doneva

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas