

Dosarul nr. 2ra-1213/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. R. Pulbere)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, O. Cojocaru, I. Țurcan)

ÎNCHEIERE

28 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Anatolie Starîș

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Anatolie Starîș împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, încasarea prejudiciului material, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 26 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care a fost respins apelul declarat de Anatolie Starîș și menținută hotărârea din 26 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru

constată:

La 27 septembrie 2019, Anatolie Starîș a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Consiliul municipal Chișinău și executorul judecătoresc Oleg Ungureanu cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, încasarea prejudiciului material, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că dânsul este veteran de război, participant la lupte pentru apărarea independenței și integrității teritoriale a Republicii Moldova.

A menționat că prin hotărârea din 26 mai 2011 a Curții de Apel Chișinău, rămasă irevocabilă prin neatacare, Consiliul municipal Chișinău a fost obligat să emită actul administrativ privind asigurarea lui și a membrilor familiei sale cu spațiu locativ, conform normelor stabilite de legislație.

Iar prin încheierea executorului judecătoresc Oleg Ungureanu nr-026-620/12 din 17 februarie 2012, a fost intentată procedura de executare și obligat Consiliul municipal Chișinău să execute hotărârea din 26 mai 2011 a Curții de Apel Chișinău.

Prin răspunsul Primăriei mun. Chișinău din 20 martie 2012, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, a fost informat că executarea hotărârii instanței de judecată nu poate fi posibilă, din cauza lipsei spațiului locativ liber în mun. Chișinău, astfel hotărârea din 26 mai 2011 a Curții de Apel Chișinău nu a fost executată.

Drept urmare, la 3 iulie 2012 a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, în temeiul Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Prin hotărârea din 20 februarie 2013 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, menținută prin decizia din 30 mai 2013 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 2 octombrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, a fost constatat faptul încălcării dreptului lui la executarea în termen rezonabil a hotărârii din 26 mai 2011 a Curții de Apel Chișinău și au fost încasate din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova în beneficiul său suma de 2000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, suma de 4000 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Ulterior, la data de 14 ianuarie 2014, a mai depus o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, în temeiul Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Astfel, prin hotărârea din 15 aprilie 2014 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, casată în parte prin decizia din 24 decembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, a fost constatată încălcarea dreptului lui la executarea în termen rezonabil a hotărârii din 26 mai 2011 a Curții de Apel Chișinău, și a fost încasată din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova în beneficiul său suma de 20000 de lei cu titlu de prejudiciu material, cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Reieșind din faptul că în continuare nu au fost întreprinse acțiuni de executare a hotărârii din 26 mai 2011 a Curții de Apel Chișinău, la 18 aprilie 2017 a mai depus o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Iar prin hotărârea din 7 august 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, menținută prin decizia din 17 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost constatat faptul încălcării dreptului lui la executarea în termen rezonabil a hotărârii din 26 mai 2011 a Curții de Apel Chișinău și au fost încasate din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul său suma de 105000 de lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 5000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

A indicat că hotărârea din 26 mai 2011 a Curții de Apel Chișinău, până în prezent nu a fost executată, fapt prin care i se încalcă dreptul garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și dreptul la protecția proprietății prevăzut de art. 1 din Protocolul nr.1 la Convenție.

A mai subliniat că în practica sa constantă, CtEDO în cauza Prodan vs Republica Moldova, a statuat că o autoritate de stat nu poate să invoce lipsa fondurilor și a spațiului locativ.

Cu referire la prevederile art. 2, 4 și 5 din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și jurisprudența CtEDO, a relevat că în urma constatării încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, dânsul este îndreptățit de a solicita încasarea din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova a prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

Astfel a remarcat că prejudiciul material suportat, ca urmare a neexecutării hotărârii judecătorești pentru perioada 1 mai 2017 – 1 octombrie 2019 constituie suma de 101500 de lei, ce constituie plata pentru chiria apartamentului nr. 28 din str. Maria Dragan 7 mun. Chișinău, pe care îl închiriază cu familia sa, fapt confirmat prin contractul de locațiune înregistrat la Direcția Administrare Fiscală Ciocana nr. 6 din 4 ianuarie 2017 și înscrisurile anexate la dosar.

Totodată, prejudiciul moral pe care îl solicită în temeiul Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, în sumă de 100000 de lei, derivă din perioada de timp pentru neexecutarea hotărârii judecătorești 1 mai 2017-1 octombrie 2019.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 1,47, 53, 120 din Constituția Republicii Moldova, Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 1 din Protocolul nr.1 la Convenție, Declarației Universale a Drepturilor Omului.

A solicitat admiterea acțiunii, constatarea faptului încălcării drepturilor lui prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și art. 1 din Protocolul nr.1 la Convenție, cauzată prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii din 26 mai 2011 a Curții de Apel Chișinău, pentru perioada 1 mai 2017-1 octombrie 2019, încasarea din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul său a sumei de 100000 de lei cu titlu de prejudiciu moral pentru neexecutarea hotărârii judecătorești, a sumei de 101500 de lei cu titlu de prejudiciu material pentru plata chiriei, pentru o perioadă de 29 de luni, precum și încasarea cheltuielilor de judecată de asistență juridică în sumă de 5000 de lei.

Prin hotărârea din 26 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, acțiunea a fost admisă parțial.

A fost constatată încălcarea dreptului lui Anatolie Starîș la executarea în termen rezonabil a hotărârii din 26 mai 2011 a Curții de Apel Chișinău.

Au fost încasate din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul lui Anatolie Starîș suma de 5000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, suma de 101500 de lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 2500 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia din 26 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de către Anatolie Starîș și Ministerul Justiției al Republicii Moldova și menținută hotărârea din 26 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

La 24 iunie 2020, Anatolie Starîș a declarat recurs împotriva deciziei din 26 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, și anume în partea cerinței cu privire la încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a integrală a acestor cerințe.

La 26 octombrie 2020, Anatolie Starîș a depus cerere, prin care a solicitat retragerea recursului declarat de Anatolie Starîș împotriva deciziei din 26 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 443 alin. (1) și (2) CPC, cu încetarea procedurii în recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea de retragere a recursului declarat de Anatolie Starîș din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 443 alin. (1) și (2) CPC, până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

Prin prisma acestor prevederi legale, la caz, se constată că până la pronunțarea deciziei de către instanța de recurs, Anatolie Starîș a depus cerere prin care a solicitat retragerea cererii de recurs declarate împotriva deciziei din 26 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Luând în considerație cele expuse și având în vedere că retragerea recursului nu lezează drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de retragere a recursului de către Anatolie Starîș, cu încetarea procedurii de recurs pe marginea cererii de recurs depuse de către Anatolie Starîș împotriva deciziei din 26 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care a fost respins apelul declarat de Anatolie Starîș și menținută hotărârea din 26 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 443 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se admite cererea de retragere a recursului de către Anatolie Starîș.

Se încetează procedura de recurs, la cererea de recurs depusă de Anatolie Starîș împotriva deciziei din 26 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care a fost respins apelul declarat de Anatolie Starîș și menținută hotărârea din 26 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Anatolie Starîș împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, încasarea prejudiciului material, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu