

Dosarul nr. 3r-262/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: O. Țurcan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

DECIZIE

28 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul depus de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Societatea cu Răspundere Limitată „Carmez Processing” și Societatea pe Acțiuni
„Carmez” împotriva Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” cu privire la
anularea facturilor,

împotriva încheierii din 15 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
declarat inadmisibil apelul depus de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”,
împotriva hotărârii din 6 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă :

La 24 iulie 2018, SRL „Carmez Processing” și SA „Carmez” au depus cerere
de chemare în judecată împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea
facturilor:

- 1) emise în privința SRL „Carmez Processing”: Seria Nr. AAE 2808566 din 31 mai 2018, pentru suma de 80 129,11 lei; Seria Nr. AAF 5236257 din 30 noiembrie 2018, pentru suma de 99 940,22 lei; Seria Nr. AAF 7264318 din 28 decembrie 2018, pentru suma de 80 450,81 lei; Seria Nr. AAF 9422936 din 31 ianuarie 2019, pentru suma de 104 712,05 lei; Seria Nr. AAG 1189064 din 28 februarie 2019, pentru suma de 73 561,15 lei;
- 2) emise în privința SA „Carmez”: Seria Nr. AAE 2808569 din 31 mai 2018, pentru suma de 12 452,31 lei; Seria Nr. AAF 5236278 din 30 noiembrie 2018, pentru suma de 22 331,07 lei; Seria Nr. AAF 7264319 din 28 decembrie 2018, pentru suma de 9 731,30 lei; Seria Nr. AAF 9422937 din 31 ianuarie 2019, pentru suma de 5 428,62 lei; Seria Nr. AAG 1189068 din 28 februarie 2019, pentru suma de 11 040,02 lei.

Prin hotărârea din 6 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a
fost admisă acțiunea depusă de SRL „Carmez Processing” și SA „Carmez”, fiind
anulate facturile fiscale contestate.

La 18 decembrie 2019, SA „Apă-Canal Chișinău” a depus apel împotriva
hotărârii din 6 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 15 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de SA „Apă-Canal Chișinău”, împotriva hotărârii din 6 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că nu a fost prezentată motivarea apelului în termenul prevăzut de lege.

La 28 iulie 2020, SA „Apă-Canal Chișinău” a depus recurs împotriva încheierii din 15 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o pasibilă de a fi anulată.

A indicat că prin hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 55 din 17 martie 2020 a fost instituită starea de urgență în Republica Moldova, pentru perioada 17 martie - 15 mai 2020.

A relatat că conform Hotărârii Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică nr. 10 din 15 mai 2020, în perioada 16 mai-30 iunie 2020, pe întreg teritoriul Republicii Moldova a fost declarată starea de urgență în sănătate publică.

A mai precizat că prin hotărârea nr. 17 din 23 iunie 2020, Comisia Națională Extraordinară de Sănătate Publică a prelungit starea de urgență în sănătate publică pe întreg teritoriul Republicii Moldova până la data de 15 iulie 2020, cu posibilitatea de prelungire a termenului în funcție de evoluția situației epidemiologice.

A menționat că în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 381 din 12 iunie 2020 cu privire la organizarea muncii în unitățile bugetare și a Hotărârii Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică nr. 15 din 12 iunie 2020, SA „Apă-Canal Chișinău”, în scopul prevenirii răspândirii infecției respiratorii cauzate de virusul COVID-19, a emis Dispoziția nr. 71 din 19 iunie 2020 cu privire la organizarea muncii în compartimentele întreprinderii în condițiile stării de urgență în sănătate publică, potrivit căreia munca salariaților se organizează în cicluri periodice pentru a exclude interacțiunea salariaților.

Recurentul a enunțat că la data de 29 iunie 2020, toți lucrătorii Departamentului juridic al SA „Apă-Canal Chișinău” au fost plasați în izolare, prin urmare nu poate fi imputată neglijența la îndeplinirea obligațiilor procesuale de a depune apelul motivat.

A solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 15 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău și remiterea cauzei la instanța de apel.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 15 iulie 2020, fiind notificată recurentului prin scrisoare cu aviz recomandat la 22 iulie 2020 (f. d. 17, vol. VI).

Astfel, recursul din 28 iulie 2020, este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Prin referința din 25 septembrie 2020, SRL „Carmez Processing” și SA „Carmez” au solicitat respingerea recursului depus de SA „Apă-Canal Chișinău”.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că în speță, obiectul recursului vizează legalitatea încheierii din 15 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva hotărârii din 6 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că nu a fost prezentată motivarea apelului în termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Astfel, în conformitate cu art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic, iar în corespundere cu art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

În acest sens, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ constată că la 6 decembrie 2019 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Carmez Processing” și SA „Carmez” împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea facturilor.

Actele cauzei atestă și faptul că la data de 18 decembrie 2019, SA „Apă-Canal Chișinău” a depus apel împotriva hotărârii din 6 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Totodată, din materialele dosarului rezultă că hotărârea din 6 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost notificată apelantului SA „Apă-Canal Chișinău” în data de 12 martie 2020, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție a scrisorii recomandate anexat la dosar (f. d. 201, vol. II).

Prin urmare, reieșind din considerentul că SA „Apă-Canal Chișinău” a recepționat hotărârea motivată la 12 martie 2020, ultima zi de depunere a apelului motivat a fost data de 13 aprilie 2020.

Totodată, ținând cont de faptul că prin hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 55 din 17 martie 2020 a fost instituită starea de urgență în Republica Moldova, pentru perioada 17 martie - 15 mai 2020, iar conform dispoziției nr. 1 din 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, pe perioada stării de urgență, termenul de exercitare a căii de atac a fost suspendat, motivarea apelului urma a fi prezentată până în data de 9 iunie 2020.

În această privință, actele cauzei însă atestă că SA „Apă-Canal Chișinău”, a prezentat motivarea apelului doar la data de 6 iulie 2020 (f. d. 246, vol. II) și nu a solicitat repunerea în termen, din care considerente instanța de apel prin încheierea din 15 iulie 2020, întemeiat a declarat apelul ca fiind inadmisibil, pe motiv că nu a

fost prezentată motivarea apelului în termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Or, în conformitate cu art. 236 alin. (1) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului, iar potrivit alin. (2) lit. e) al aceluiași articol, apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Argumentul recurentului precum că la data de 29 iunie 2020, toți lucrătorii ai Departamentului juridic al SA „Apă-Canal Chișinău” au fost plasați în izolare, nu poate fi reținut ca întemeiat și nu constituie temei de anulare a încheierii contestate, or, termenul de prezentare a motivării apelului a expirat anterior acestei date, iar recurentul de la încetarea stării de urgență a dispus de suficient timp pentru prezentarea motivării apelului în termenul legal.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consemnează că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

La rândul său, art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, prevede că participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

În această ordine, completul specializat în cauze de contencios administrativ reține că apelantul-recurent, fiind interesat de soluționarea prezentului litigiu în ordine de apel, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin prezentarea motivată a apelului conform prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ, fapt ce la caz nu se atestă.

În speță, s-a constatat că apelantul SA „Apă-Canal Chișinău” nu și-a exercitat dreptul de a prezenta motivarea apelului în termen de 30 de zile de la notificarea hotărârii motivate, aspect ce impune prin prisma art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, de a declara apelul inadmisibil.

Așa fiind, se constată ca întemeiată soluția instanței de apel cu privire la declararea apelului ca inadmisibil, fiind cert stabilit că SA „Apă-Canal Chișinău” nu a depus apelul motivat în termenul stabilit de lege, motiv din care survin sancțiunile procedurale prevăzute de art. 10 alin. (1) Cod de procedură civilă, pentru subiectul obligat în raport procedural, în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate.

De altfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, în cazul admiterii unui astfel de apel, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului

îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei), în carte înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”.

Se menține încheierea din 15 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Carmez Processing” și Societatea pe Acțiuni „Carmez” împotriva Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea facturilor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh