

Dosarul nr. 2ds-39/2020

prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul central (jud. V. Hudova)

instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. D. Fajenco, A Mironov, L. Caraianu)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (S. Filincova, N. Craiu, Iu. Bejenaru)

ÎNCHEIERE

28 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Nicolae Craiu
Iurie Bejenaru

examinând din oficiu chestiunea cu privire la corectarea greșelii din partea introductivă a încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2020,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Ridiager-SV” împotriva Svetlanei Camiliciu și a lui Victor Curtev, intervenienți accesorii Ivan Curtev și Doamna Curtev cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate și demolarea construcției,

și la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Camiliciu împotriva Societății cu răspundere limitată „Ridiager-SV” și Victor Curtev cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea proprietății,

c o n s t a t ă :

La 06 august 2014 SRL „Ridiager-SV”, în persoana administratorului Andrei Arabadji, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Curtev, intervenienții accesorii Ion Curtev și Doamna Curtev cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate și demolarea construcției.

În motivarea acțiunii, SRL „Ridiager-SV” a indicat că este proprietarul terenului de pământ cu numărul cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, fapt confirmat prin extrasul din Registrul bunurilor imobile, anexat la materialele dosarului.

În anul 2012 proprietarul terenului de pământ cu numărul cadastral xxxxx a construit pe terenul său o anexă la clădirea de construcție, avînd mărimea de 7,0 x 35,6 metri, iar o parte din construcție se află pe terenul ce aparține reclamantului.

A indicat că, prin acțiunile sale ilegale pârâtul a încălcat prevederile art. 315 Codul civil, care prevede că proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului imobil, iar conform art. 316 Codul civil proprietatea este în condițiile legii inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat și nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică, pentru o dreaptă și prealabilă despăgubire.

La 14 septembrie 2012 a fost întocmit actul de măsurare de control, prin care a fost stabilit, că o parte din construcție ce aparține vecinului se află pe terenul reclamantului.

A solicitat SRL „Ridiager -SV” obligarea lui Victor Curtev de a înlătura obstacolele în folosire lotului de pământ nr. cadastral xxxxx prin demolarea construcției ilegal construite pe lotul dat de pământ și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Comrat din 20 octombrie 2014 au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii Curtev Ion și Curtev Doamna, proprietarii anteriori ai terenului de pământ, situat în mun.xxxxx.

Prin hotărârea din 27 ianuarie 2015 a Judecătoriei Comrat acțiunea depusă de SC „Ridiager SV” a fost admisă, a fost obligat Victor Curtev de a înlătura obstacolele în folosirea de către SRL „Ridiager-SV” a terenului de pământ cu numărul cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx, prin demolarea construcțiilor ilegal construite. Au fost încasate de la Victor Curtev în beneficiul SRL „Ridiager-SV” cheltuielile de judecată, compuse din taxa de stat în mărime de 270 de lei.

Prin decizia din 10 noiembrie 2015 a Curții de Apel Comrat, a fost respins apelul declarat de Victor Curtev și a fost menținută hotărârea din 27 ianuarie 2015 a Judecătoriei Comrat.

La 24 decembrie 2015 Victor Curtev, reprezentat de avocatul Nicolai Jecov, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 10 noiembrie 2015, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 02 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Victor Curtev, reprezentat de avocatul Nicolai Jecov, a fost casată integral decizia din 10 noiembrie 2015 a Curții de Apel Comrat, cu restituirea pricinii la rejudecare în ordine de apel, la Curtea de Apel Cahul.

Prin decizia din 24 mai 2016 a Curții de Apel Cahul a fost admis apelul declarat de Victor Curtev , reprezentat de avocatul Nicolae Jecov, a fost casată integral hotărârea Judecătoriei Comrat din 27 ianuarie 2015, cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță, la Judecătoria Comrat. La rejudecarea cauzei prima instanță urma să soluționeze întrebarea intervenirii în proces a SA „Gecatex International” și SRL „Nou Tex Grup”.

La 20 mai 2015 Svetlana Camiliciu a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ridiager-SV” și Victor Curtev cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea proprietății.

În motivarea acțiunii Svetlana Camiliciu a indicat că a cumpărat de la SRL „Ridiager -SV” construcția cu nr. cadastral xxxxx, amplasată pe terenul cu suprafața de 1,8203 ha pe xxxxxx.

Contractul l-a înregistrat în Registrul cadastral la 21 noiembrie 2018 și din acest moment a devenit proprietarul construcției și a lotului de pământ. La încheierea contractului de vânzare-cumpărare a fost preîntâmpinată de fostul proprietar despre existența litigiului cu privire la construirea ilegală a construcției de către Victor Curtev.

În anul 2012 proprietarul lotului de pământ nr. cadastral xxxxxx a fost construită o anexă alăturată de construcția cu dimensiunile 7,0x35,6 m, care se află pe terenul ce-i aparține. A susținut că prin acțiunile sale pîrîtul a încălcat prevederile

art. 315 Codul civil, care prevede că proprietarului îi aparține dreptul de posesie, folosință și de dispoziție a imobilului. Iar conform art. 316 Cod civil, proprietatea este în condițiile legii inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat și nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică, pentru o dreaptă și prealabilă despăgubire.

La 14 septembrie 2012 a fost întocmit un act de control a măsurărilor, unde au fost fixate toate încălcările.

La nenumăratele adresări către copîrîtul Victor Curtev despre înlăturarea încălcărilor depistate nu a primit răspuns.

A solicitat Svetlana Camiliciu obligarea lui Victor Curtev să înlătore obstacolele în folosirea de către reclamantă a lotului de pămînt cu nr. cadastral xxxxx prin demolarea construcției ilegal construită pe lotul de pămînt cu nr. cadastral xxxxxx, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 14 noiembrie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul central a fost respinsă cererea depusă de Ivan Curtev, Doamna Curtev și Victor Curtev cu privire la excepția de tardivitate a cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Ridiager-SV” și Svetlana Camiliciu.

Prin hotărârea din 14 noiembrie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul central a fost admisă acțiunea depusă de Svetlana Camiliciu și a fost obligat Victor Curtev să înlătore obstacolele în folosirea Svetlanei Camiliciu a lotului de pămînt cu nr. cadastral xxxx, amplasat în mun. xxxxx, prin demolarea de pe acest teren a anexei la construcția amplasată pe terenul cu nr. cadastral xxxxx. A fost respinsă acțiunea depusă de SRL „Ridiager-SV” ca neîntemeiată.

La 18 noiembrie 2019 și la 10 decembrie 2019 Victor Curtev a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe în partea admiterii acțiunii depuse de Svetlana Camiliciu cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 28 mai 2020 a Curții de Apel Comrat a fost respins apelul declarat de Victor Curtev și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 26 august 2020 Victor Curtev, reprezentat de avocatul Veaceslav Spalatu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii depuse de Svetlana Camiliciu.

Prin încheierea din 21 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Victor Curtev, reprezentat de avocatul Veaceslav Spalatu.

Studiind din oficiu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție contată că în partea introductivă a încheierii Curții Supreme de Justiție emisă la 21 octombrie 2020 s-a strecurat o greșeală mecanică referitor la data emiterii acesteia.

În conformitate cu art.249 alin. (2) Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se

pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

După cum rezultă de pe site-ul oficial al Curții Supreme de Justiție www.csj.md, la rubrica Agenda ședințelor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursului a fost stabilită la data de 21 octombrie 2020, ora 08.30.

Astfel, instanța de recurs a constatat că, la redactarea părții introductive a încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2020 a fost comisă o greșală mecanică și anume a fost scris greșit data emiterii acesteia „21 noiembrie 2020” în loc de „21 octombrie 2020”.

În contextul prevederilor legale enunțate și din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia despre necesitatea corectării greșelii din partea introductivă a încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2020 în sensul indicat.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) și art. 270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se corectează greșeala comisă în partea introductivă a încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2020, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Ridiager-SV” împotriva Svetlanei Camiliciu și a lui Victor Curtev, intervenienți accesorii Ivan Curtev și Doamna Curtev cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate și demolarea construcției, și la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Camiliciu împotriva Societății cu răspundere limitată „Ridiager-SV” și Victor Curtev cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea proprietății, prin indicarea că în loc de data emiterii acesteia „21 noiembrie 2020” se scrie corect data „21 octombrie 2020”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru