

DECIZIE

28 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul depus de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.199, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Ana Buian împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.199 cu privire la obligarea excluderii sumelor din facturi, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 08 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul declarat de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.199 împotriva hotărârii din 13 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a ț ă :

La 29 octombrie 2018, Ana Buian a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.199 cu privire la obligarea excluderii sumelor din facturi, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.4-5).

Prin hotărârea din 13 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea înaintată de Ana Buian a fost admisă. S-a încasat din contul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.199, în beneficiul Anei Buian suma de 2000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 3000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. Excedentul sumei pretinse în calitate de prejudiciu moral s-a respins ca neîntemeiat (f.d.107-113).

La 12 martie 2020, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.199 a depus apel împotriva hotărârii din 13 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.116).

Prin încheierea din 08 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.199 împotriva hotărârii din 13 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, (f.d.123-124).

La 26 august 2020, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.199 a depus recurs împotriva încheierii din 08 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o pasibilă de a fi anulată.

A menționat că nu i-a fost notificată hotărîrea motivată a primei instanțe pe suport de hîrtie, iar extrasul din poșta electronică nu servește dovadă că hotărîrea motivată a primei instanțe i-a fost notificată, astfel a fost în imposibilitate de a depune apelul motivat.

Recurenta a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei în instanța de apel, pentru rejudecarea apelului.

La 23 septembrie 2020, în adresa intimatei, Ana Buian, a fost expediată copia recursului, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței. Deși, intimata a recepționat recursul, fapt ce rezultă din avizul de recepție a scrisorii recomandate (f.d.156), aceasta nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prin Legea nr.116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, iar în conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

Prin prisma art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 242 din Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 08 iulie 2020, fiind notificată recurentei, prin intermediul oficiului poștal, la 10 august 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție a scrisorii recomandate (f.d. 127).

Astfel, recursul din 26 august 2020, este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Examinând recursul, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că în speță, obiectul recursului vizează legalitatea încheierii din 08 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.199 împotriva hotărârii din 13 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, pe motiv că nu a fost prezentată motivarea apelului în termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Astfel, în conformitate cu art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic, iar în corespundere cu art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

În acest sens, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ constată că la 13 februarie 2020 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Ana Buian împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.199 cu privire la obligarea excluderii sumelor din facturi, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Actele cauzei atestă și faptul că la 12 martie 2020, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.199 a depus apel împotriva hotărârii din 13 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

Totodată, din materialele dosarului rezultă că hotărârea din 13 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, a fost notificată apelantei Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.199 în data de 07 mai 2020, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică, anexat la materialele cauzei (f.d.114).

Prin urmare, ținând cont de faptul că prin hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 55 din 17 martie 2020 a fost instituită starea de urgență în Republica Moldova, pentru perioada 17 martie - 15 mai 2020, iar conform dispoziției nr. 1 din 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, pe perioada stării de urgență, termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar, dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență, motivarea apelului urma a fi prezentată până în data de 15 iunie 2020.

În această privință, actele cauzei însă atestă că Asociația de coproprietari în condominiu nr.199, nu a prezentat motivarea apelului, din care considerente instanța de apel prin încheierea din 08 iulie 2020, întemeiat a declarat apelul ca fiind inadmisibil.

Or, în conformitate cu art. 236 alin. (1) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului, iar potrivit alin. (2) lit e) al aceluiași articol, apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin.(2).

Argumentul recurentei precum că nu i-a fost notificată hotărârea motivată a primei instanțe pe suport de hârtie, iar extrasul din poșta electronică nu servește dovadă că hotărârea motivată a primei instanțe i-a fost notificată, astfel a fost în imposibilitate de a depune apelul motivat, nu poate fi reținut ca întemeiat și nu constituie temei de anulare a încheierii contestate, or, conform art. 18 din Legea nr.

284-XV din 22 iulie 2004, privind comerțul electronic, comunicarea electronică după puterea juridică și puterea doveditoare se echivalează cu informația în formă scrisă. În cazul în care legea prevede ca informația să fie prezentată în scris, această cerință se consideră executabilă prin comunicarea electronică, cu condiția că informația ce se conține în ea este accesibilă pentru utilizare repetată. Comunicarea electronică nu poate fi lipsită de putere juridică sau de putere doveditoare numai din motivul că este întocmită în formă electronică. Responsabilitatea pentru conținutul comunicării electronice o poartă persoana care a întocmit comunicarea electronică, dacă contractul sau legea nu prevede altfel. Modul de acces la informația ce se conține în comunicarea electronică și de protecție a acesteia se stabilește prin lege.

Articolul 21 alin.(1) aceiași Lege, prevede că comunicarea electronică se consideră comunicare a alcătuitorului, dacă a fost expediată nemijlocit de alcătuitor; de persoana autorizată să acționeze în numele alcătuitorului comunicării electronice, inclusiv de intermediarul în comerțul electronic; prin sistemul informațional al alcătuitorului sau, în numele lui, printr-un sistem ce funcționează în regim automat.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consemnează că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

La rândul său, art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, prevede că participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Bună-credința prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

În această ordine, Completul specializat în cauze de contencios administrativ reține că apelanta-recurenta, fiind interesată de soluționarea prezentului litigiu în ordine de apel, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, prin prezentarea motivată a apelului conform prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ, fapt ce la caz nu se atestă.

În speță, s-a constatat că apelanta Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.199, nu și-a exercitat dreptul de a prezenta motivarea apelului în termen de 30 de zile de la notificarea hotărârii motivate, aspect ce a impus instanța de apel, prin prisma art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, de a declara apelul inadmisibil.

Așa fiind, se constată ca întemeiată soluția instanței de apel cu privire la declararea apelului ca inadmisibil, fiind cert stabilit că Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.199 nu a depus apelul motivat în termenul stabilit de lege, motiv din care survin sancțiunile procedurale prevăzute de art. 10 alin. (1) Cod de procedură civilă, pentru subiectul obligat în raport procedural, în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate.

De altfel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, în cazul admiterii unui astfel de apel, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta 5 Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei), în carte înalța Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală și întemeiată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.199.

Se menține încheierea din 08 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Ana Buian împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.199 cu privire la obligarea excluderii sumelor din facturi, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan