

Dosarul nr.2rc-128/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (jud. L. Lupașco)

Curtea de Apel Chișinău (jud. Vl. Clima, Gr. Dașchevici, M. Guzun)

DECIZIE

28 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin Organizația de Creditare Nebancară „Total Leasing & Finance” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea investiției cu formulă executorie a contractelor de ipotecă,

împotriva încheierii din 03 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” cu privire la explicarea încheierii din 06 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 24 ianuarie 2017, SRL „Inter Trade Investment Company” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Total Leasing & Finance” SA (denumirea actuală ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA) solicitând anularea investiției cu formulă executorie a contractelor de ipotecă încheiate între părți la 21 august 2014 și înregistrate în registrul actelor notariale sub nr. 4901 și nr.4899.

La 29 ianuarie 2018, Natalia Gonța a depus cerere de intervenție în proces cu pretenții proprii, a solicitat admiterea acțiunii, anularea procesului-verbal al adunării generale a asociaților SRL „Inter Trade Investment Company” din 19 august 2014, anularea contractelor de ipotecă din 21 august 2014, înregistrate sub nr. 4901 și nr.4899, încheiate între SRL „Inter Trade Investment Company” și ÎCS „Total Leasing & Finance” SA în privința apartamentelor nr. 54 și nr.25 din mun.Chișinău, str. S. Lazo, nr. 34.

Prin încheierea din 29 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins ca fiind neîntemeiat demersul Nataliei Gonța cu privire la intervenția în proces cu pretenții proprii.

Prin decizia din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de Natalia Gonța și s-a menținut încheierea din 29 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, corectată prin încheierea din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de administratorul SRL „Inter Trade Investment Company”, Oleg Gonța, împotriva deciziei din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea SRL „Inter Trade Investment Company” cu privire la explicarea încheierii din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 24 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de SRL „Inter Trade Investment Company”, reprezentată de Oleg Gonța și s-a casat încheierea din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Prin încheierea din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a înlăturat greșeala evidentă din dispozitivul și motivarea încheierii din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și s-a indicat corect revizuentul în proces SRL „Inter Trade Investment Company” în loc de ÎCS „Total Leasing & Finance” SA.

Prin încheierea din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea SRL „Inter Trade Investment Company” cu privire la explicarea încheierii din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 25 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de SRL „Inter Trade Investment Company”, reprezentată de Oleg Gonța și s-a menținut încheierea din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 10 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiat și lipsit de suport juridic demersul reprezentantului SRL „Inter Trade Investment Company”, avocatul Dumitru Barbăscumpă, cu privire la suspendarea procesului.

La data de 10 iunie 2020, în cadrul ședinței de judecată, în prima instanță, administratorul SRL „Inter Trade Investment Company”, Oleg Gonța, a depus cerere strămutare a cauzei în temeiul art. 43 alin.(2) lit.f) Cod de procedură civilă, cu expedierea cauzei instanței ierarhic superioare-Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de strămutare.

Prin încheierea din 06 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea SRL „Inter Trade Investment Company” cu privire la strămutarea cauzei civile la altă instanță egală în grad.

La 15 iulie 2020, SRL „Inter Trade Investment Company” a depus cerere de explicare a încheierii din 06 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, motivând că încheierea instanței ar cuprinde dispoziții contradictorii, neclare. Or, Curtea de Apel Chișinău a omis să explice soluția sa la caz și ar fi evitat să formuleze o soluție motivată.

Prin încheierea din 03 august 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea SRL „Inter Trade Investment Company” cu privire la explicarea încheierii din 06 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 26 august 2020, SRL „Inter Trade Investment Company” a declarat recurs împotriva încheierii din 03 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, explicarea încheierii din 06 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău în sensul indicării la concret a unei argumentări clare

și desfășurate privind soluția de respingere a cererii de strămutare depusă de SRL „Inter Trade Investment Company”.

În motivarea recursului s-a invocat că prin încheierea contestată a fost respinsă evaziv cererea de explicare și instanța s-a abținut de a da un răspuns clar pentru care motive cererea de explicare a încheierii și argumentele invocate au fost respinse.

Totodată, a reiterat argumentele din cererea de explicare a încheierii referitor la faptul precum că Curtea de Apel Chișinău ar fi omis să explice soluția sa, constatând doar că nu ar exista circumstanțe care ar putea fi încadrate în condițiile imperative a legii procesuale ce ar determina aplicabilitatea art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă.

Recurentul a opinat că dintr-o simplă analiză a conținutului încheierii din 03 august 2020 este evident că instanța de judecată a fi evitat să formuleze o soluție motivată prin aprecierea tuturor argumentelor aduse în cererea de strămutare și de explicare, bazându-se pe niște concluzii formale.

Cu referire la jurisprudența CtEDO, recurentul a pretins că Curtea de Apel Chișinău nu și-a executat obligația de a motiva soluția și a argumenta adoptarea ei. Dreptul de a fi auzit i-a fost încălcat, or, acest drept nu presupune doar aducerea argumentelor instanței, dar și obligația corespunzătoare a instanței de a motiva care argumente au fost acceptate și care au fost respinse.

La fel, a menționat că în sensul jurisprudenței CSJ, actele adoptate de instanțele de judecată trebuie să fie certe și coerente, precum și să nu admită discordanțe între dispozitiv și motivare, or, în caz contrar echivalează cu nemotivarea.

Copia recursului declarat a fost expediat în adresa intimatului la 09 octombrie 2020, conform scrisorii de însoțire (Vol.II, f.d.92) și a fost recepționată la 16 octombrie 2020, conform avizului de recepție (Vol.II, f.d.94).

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată în data de 03 august 2020, iar recursul a fost declarat la 26 august 2020.

Materialele cauzei atestă expedierea copiei încheierii în adresa părților la data de 10 august 2020, conform scrisorii de însoțire (Vol.II, f.d.83) și a fost recepționată la 14 august 2020, conform avizului de recepție (Vol.II, f.d.87). Astfel, recursul este declarat în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de SRL „Inter Trade Investment Company” și va menține încheierea contestată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul iterează că, la 10 iunie 2020, în cadrul ședinței de judecată, în prima instanță, administratorul SRL „Inter Trade Investment Company”, Oleg Gonța, a

depus cerere strămutare a cauzei în temeiul art. 43 alin.(2) lit.f) Cod de procedură civilă (Vol.II, f.d.57).

Prin încheierea din 06 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea SRL „Inter Trade Investment Company” cu privire la strămutarea cauzei civile la altă instanță egală în grad (Vol.II, f.d.71-72).

La 15 iulie 2020, SRL „Inter Trade Investment Company”, în temeiul art. 251 alin.(1) Cod de procedură civilă, a depus cerere de explicare a încheierii din 06 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău (Vol.II, f.d.75-76).

Prin încheierea din 03 august 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea SRL „Inter Trade Investment Company” cu privire la explicarea încheierii din 06 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău (Vol.II, f.d.81-82).

În recursul declarat la 26 august 2020, SRL „Inter Trade Investment Company” a invocat dezacordul cu încheierea din 03 august 2020 a Curții de Apel Chișinău (Vol.II, f.d.88-89).

Prin prisma criticilor aduse în recursul declarat, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia Curții de Apel Chișinău privind respingerea cererii de explicare a încheierii din 06 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

Inițial, Colegiul evocă prevederile art. 251 alin.(1) Cod de procedură civilă care statuează că dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

În context, Colegiul învederează că legea procesuală stabilește expres când poate fi solicitată explicarea actului judecătoresc emis.

La caz, Curtea de Apel Chișinău în raport cu argumentul SRL „Inter Trade Investment Company” a reținut justificat precum că încheierea instanței nu conține dispoziții contradictorii, ceea ce denotă că încheierea de respingere a cererii de strămutare nu necesită explicații în sensul pretins.

Cu referire la alegațiile recurentului precum că instanța nu și-ar fi motivat soluția adoptată, Colegiul menționează că Curtea de Apel Chișinău a conchis în favoarea respingerii cererii de strămutare, precum și ulterior în favoarea respingerii cererii de explicare, contestate cu prezentul recurs, anume prin prisma argumentelor aduse de către SRL „Inter Trade Investment Company”.

La acest capitol, Colegiul relevă că, atât din aserțiunile inserate în cererea privind explicarea încheierii din 06 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, precum și din cele formulate în recursul declarat împotriva încheierii din 03 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu se deduce decât dezacordul recurentului cu soluția instanței de judecată.

Or, reiterând poziția Curții de Apel Chișinău din încheierea din 06 iulie 2020, Colegiul notează că instanța a constatat că motivele aduse în cererea de strămutare nu indică asupra nepărtinirii întregului corp judecătoresc al instanței.

Concomitent, a punctat că nu au fost constatate împrejurări ce ar ridica bănuiele că nepărtinirea tuturor judecătorilor Judecătoriai Chișinău ar putea fi știrbită, precum și că faptul aflării anterior și în prezent pe rolul instanței a mai multor cauze cu participarea companiei pârâte, nu indică la nepărtinirea judecătorilor.

De altfel, Colegiul evidențiază că SRL „Inter Trade Investment Company” în cererea strămutare a cauzei civile la o altă instanță egală în grad, formulată în temeiul art. 43 alin.(2) lit.f) Cod de procedură civilă, anume a pretins că implicarea companiei pârâte ÎCS „Total Leasing & Finance” SA într-o multitudine de procese judecătorești în cadrul Judecătoriei Chișinău și a considerat că sunt loc de bănuieli precum că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea acestui participant la proces, care ar putea să influențeze actul de justiție, inclusiv procesul cu implicarea SRL „Inter Trade Investment Company”.

În această ordine de idei, Colegiul reiterează că argumentele recurentului nu sunt decât declarative, or, textul încheierii denotă că instanța a răspuns argumentelor SRL „Inter Trade Investment Company” aduse în susținerea poziției.

În altă ordine de idei, pornind de la postulatul legal, care determină expres când pot fi solicitate explicații referitor la dispozitivul actului judecătoresc, Colegiul reține ca fiind întemeiată constatarea Curții de Apel Chișinău, reliefată în încheierea din 03 august 2020, precum că dispozitivul încheierii prin care s-a respins cererea de strămutare este clar și nu necesită o explicație suplimentară, în ceea ce privește sensul, extinderea sau aplicarea acestui.

Colegiul relevă că prin argumentele aduse în recursul formulat, recurentul aduce, în esență, același alegații formulate în cererea de explicare a încheierii din 06 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, doar că la caz face referire la încheierea din 03 august 2020, însă acestea nu pot fi reținute în sensul casării actului judecătoresc contestat, în situația în care instanța s-a conformat prevederilor legale.

Mai mult, recurentul nici nu a arătat prin ce se exprimă pretensele contradicții dintre motivare și dispozitivul actului judecătoresc, în situația în care se deduce doar dezacordul recurentului cu soluția instanței și precum că nu ar fi argumentată, care, de altfel, este motivată anume în raport cu aserțiunile aduse de SRL „Inter Trade Investment Company”. Respectiv, nu poate fi reținută ca fiind întemeiată alegația recurentului precum că instanța nu ar fi dat un răspuns cert și clar la principalele probleme ridicate la soluționarea cererii formulate.

Subsecvent, Colegiul relevă că prin cererea de explicare a dispozitivului actului judecătoresc nu poate fi obținută o nouă soluționare a cererii de strămutare, însă se explică dispozițiile formulate defectuos, or, la caz, astfel de dispoziții nu au fost identificate.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company”.

Se menține încheierea din 03 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin Organizația de Creditare Nebancară „Total Leasing & Finance” Societate pe

Acțiuni cu privire la anularea investiției cu formulă executorie a contractelor de ipotecă.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat