

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. V. Muntean)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Clima, E. Palanciuc, A. Malii)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. S. Filincova, D. Visternicean, N. Craiu)

instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, L. Pruteanu, V. Buhnaci)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (S. Filincova, G. Stratulat, Iu. Bejenaru)

## ÎNCHEIERE

28 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de Liuba Marunevici,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Marunevici (succesor în drepturi al defunctului Nicolai Marunevici) și Irina Marunevici împotriva Liubei Marunevici cu privire la apărarea dreptului de proprietate, evacuare din bunul imobil, anularea actelor juridice și,

cererea reconvențională depusă de Liuba Marunevici împotriva lui Veaceslav Marunevici și Liubov Marunevici cu privire la apărarea dreptului de proprietate, declararea nulității absolute a actelor juridice și revendicarea bunului, recunoașterea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 29 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost restituit recursul declarat de Liuba Marunevici,

### c o n s t a t ă:

La 17 februarie 2016, Nicolai Marunevici a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liubei Marunevici cu privire la apărarea dreptului de proprietate și evacuarea din bunul imobil.

Ulterior, la 25 aprilie 2016, Nicolai Marunevici și Irina Marunevici au depus cerere de chemare în judecată împotriva Liubei Marunevici cu privire la anularea actelor juridice.

La 09 septembrie 2016, Liuba Marunevici a depus cerere reconvențională împotriva lui Nicolai Marunevici, Liubov Marunevici și Veaceslav Marunevici, prin care a solicitat repunerea în termenul de prescripție, declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr. 4431 din 07 noiembrie 2014, încheiat între Veaceslav Marunevici și Liubov Marunevici, prin care s-a înstrăinat 2/3 cotă-parte a suprafeței de 100,9 m<sup>2</sup> de la etajul 2 și mansardă din apartamentul nr.5 situat pe str. xxxxx, cu numărul cadastral xxxxx; obligarea ÎS „Cadastru”, filiala OCT Chișinău să radieze din Registrul bunurilor imobile înscrierea privind înregistrarea dreptului de proprietate pe numele lui Liubov Marunevici supra 2/3 cotă-parte a suprafeței de 100,9 m<sup>2</sup> de la etajul 2 și mansardă din

apartamentul nr.5 situat pe str. xxxxx, cu numărul cadastral xxxxx, declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr.5223 din 24 decembrie 2014 încheiat între Liubov Marunevici și Nicolai Marunevici, prin care s-a înstrăinat 2/3 cotă-parte a suprafeței de 100,9 m<sup>2</sup> de la etajul 2 și mansardă din apartamentul nr.5 situat pe xxxxx, cu numărul cadastral xxxxx; obligarea ÎS „Cadastru”, filiala OCT Chișinău să radieze din Registrul bunurilor imobile înscrierea privind înregistrarea dreptului de proprietate pe numele lui Nicolai Marunevici asupra 2/3 cotă-parte a suprafeței de 100,9 m<sup>2</sup> de la etajul 2 și mansardă din apartamentul nr.5 situat pe xxxxxx, cu numărul cadastral xxxxx; recunoașterea prin hotărâre de judecată a dreptului de proprietate după Liuba Marunevici la suprafața de 100,9 m<sup>2</sup> de la etajul nr.2 și mansardă din apartamentul nr.5 de pe str. M. xxxxx, cu numărul cadastral xxxxxx, cu înregistrarea dreptului de proprietate la ÎS „Cadastru”, filiala OCT Chișinău a suprafeței indicate și formarea noului bun imobil cu intrări separate; recunoașterea prin hotărâre de judecată a dreptului de proprietate al lui Nicolai Marunevici, supra suprafeței de 16,8 m<sup>2</sup> de la etajul nr.1 din apartamentul nr.5 de pe str xxxxxx, cu numărul cadastral xxxxx, cu înregistrarea modificărilor la ÎS „Cadastru”, filiala OCT Chișinău a suprafeței de 16,8 m<sup>2</sup> de la etajul 1 din apartamentul nr.5 situat pe str. xxxxx; recunoașterea prin hotărâre de judecată a dreptului de proprietate după Veaceslav Marunevici asupra suprafeței de 33,7 m<sup>2</sup> de la etajul nr.1 din apartamentul nr.5 de pe xxxxx, cu numărul cadastral xxxxx, cu înregistrarea modificărilor la ÎS „Cadastru” filiala OCT Chișinău a suprafeței indicate, încasarea din contul pârâților a taxei de stat și a cheltuielilor de asistență juridică.

Prin încheierea din 12 septembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău a fost dispusă conexarea cauzelor inițiate la acțiunile indicate mai sus într-o singură procedură.

Prin încheierea protocolară din 11 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din motivul că Nicolai Marunevici a decedat, acesta a fost înlocuit în drepturile procedurale cu succesorul Veaceslav Marunevici.

Prin hotărârea din 27 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Veaceslav Marunevici (succesor în drepturi al defunctului Nicolai Marunevici) împotriva Liubei Marunevici cu privire la apărarea dreptului de proprietate și evacuarea din bunul imobil.

A fost respinsă ca depusă cu omiterea termenului de prescripție acțiunea înaintată de Veaceslav Marunevici (succesor în drepturi al defunctului Nicolai Marunevici) și Irina Marunevici împotriva Liubei Marunevici privind anularea actelor juridice.

A fost admisă parțial acțiunea reconvențională înaintată de Liuba Marunevici și a fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr.5223 din 24 decembrie 2014 încheiat între Liubov Marunevici și Nicolai Marunevici privind înstrăinarea a 2/3 cotă-parte din apartamentul nr.5, situat în mun. Chișinău, xxxxxx, cu numărul cadastral xxxxxx.

A fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr.4431 din 07 noiembrie 2014, încheiat între Veaceslav Marunevici și Liubov Marunevici privind înstrăinarea a 2/3 cotă-parte din apartamentul xxxxxx, cu numărul cadastral xxxxxx.

A fost declarată proprietate comună în devălmășie a lui Veaceslav Marunevici și Liuba Marunevici - 2/3 cotă-parte din bunul imobil - apartamentul nr.5, situat în mun. xxxxxx, cu numărul cadastral xxxxxx.

Au fost stabilite cotele-părți ideale din proprietatea comună în devălmășie a lui Vaceslav Marunevici și Liuba Marunevici, și anume din 2/3 cotă-parte din bunul imobil cu numărul cadastral xxxxxx, determinând a câte 1/3 cotă-parte ideală din acest imobil

pentru Veaceslav Marunevici și Liuba Marunevici, instanța menționând că hotărârea servește temei pentru efectuarea modificărilor în Registrul bunurilor imobile, inclusiv înregistrarea proprietății comune pe cote-părți, câte 1/3 cotă-parte ideală, după Veaceslav Marunevici și Liuba Marunevici.

Au fost încasate în mod solidar din contul lui Veaceslav Marunevici și Liubov Marunevici în beneficiul Liubei Marunevici a cheltuielilor de judecată în sumă de 1022,75 de lei, precum și a cheltuielilor legate de plata taxei de stat în sumă de 2000 de lei. În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

A fost încasată în mod solidar din contul lui Veaceslav Marunevici și Liubov Marunevici în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 23000 de lei (f.d. 132-133, 138-154).

La 29 decembrie 2017 Veaceslav Marunevici, Liubov Marunevici și Irina Marunevici au declarat apel împotriva hotărârii din 27 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând admiterea apelului, casarea încheierii din 08 noiembrie 2017 și a hotărârii primei instanțe din 27 decembrie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunilor inițiale și respingere a acțiunii reconvenționale.

Ulterior, la 17 ianuarie 2018, Liuba Marunevici a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 27 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii reconvenționale.

Prin decizia din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de apel depusă de Liuba Marunevici și a fost admisă cererea de apel depusă de Veaceslav Marunevici, Liubov Marunevici și Irina Marunevici, fiind casată hotărârea din 27 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunea înaintată de Veaceslav Marunevici împotriva Liubei Marunevici cu privire la apărarea dreptului de proprietate și evacuare a fost admisă.

A fost dispusă apărarea dreptului de proprietate și evacuarea Liubei Marunevici din imobilul amplasat în mun. xxxxxx.

Acțiunea depusă de Veaceslav Marunevici și Irina Marunevici împotriva Liubei Marunevici privind repunerea în termen și anularea actelor juridice a fost respinsă ca neîntemeiată, totodată, a fost respinsă și acțiunea reconvențională depusă de Liuba Marunevici (vol. V, f.d. 112-137).

La 12 septembrie 2018 Liuba Marunevici a declarat recurs împotriva deciziei din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii primei instanțe, în partea admiterii parțiale a acțiunii reconvenționale cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea inițială să fie respinsă, iar acțiunea reconvențională să fie admisă în modul solicitat.

Prin încheierea din 21 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibilă cererea de recurs depusă de Liuba Marunevici (vol. VI, f.d. 158-165).

La 05 februarie 2019 Liuba Marunevici a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 21 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii, casarea încheierii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a recursului depus împotriva deciziei din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, casarea deciziei instanței de apel și adoptarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea din 20 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Liuba Marunevici (vol. VI, f.d. 239-247).

La 02 mai 2019 Liuba Marunevici a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel, dispunerea rejudecării cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii reconvenționale.

Prin încheierea din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Liuba Marunevici (vol. VIII, f.d. 27- 32).

La 24 ianuarie 2020 Liuba Marunevici a declarat recurs împotriva încheierii din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu dispunerea rejudecării cauzei.

Prin decizia din 03 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Liuba Marunevici și a fost menținută încheierea din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 15 iunie 2020 și 16 iunie 2020 Liuba Marunevici a declarat recurs împotriva încheierii din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și dispunerea rejudecării cauzei.

Prin încheierea din 29 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost restituită cererea de recurs declarată de Liuba Marunevici.

La 25 septembrie 2020, prin intermediul poștei electronice, și la 28 septembrie 2020 Liuba Marunevici a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 29 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de recurs cu dispunerea rejudecării recursului.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de recurs, deoarece este neîntemeiată.

A susținut că instanța de recurs a încălcat cadrul legal prin faptul că greșit a scris motivul înaintării cererii de recurs, care a dus la luarea unei decizii greșite, în defavoarea Liubei Marunevici.

La 29 iulie 2020 Curtea Supremă de Justiție examinând recursul nu a luat în considerare faptul că la 16 iunie 2020 Liuba Marunevici a depus cerere de concretizare a recursului împotriva încheierii din 10 decembrie 2019, dar nu a depus recurs repetat. Astfel, instanța de recurs a înțeles greșit conținutul cererii de recurs din 24 ianuarie 2020 și a inventat alt motiv pentru respingerea cererii de recurs.

A considerat că instanța de recurs a acționat ilegal și a restituit recursul repetat, deoarece recursul împotriva încheierii din 10 decembrie 2019 a fost depus la Liuba Marunevici la 24 ianuarie 2020, termenul de depunere a fost respectat, iar la depunerea recursului repetat de concretizare nu a fost necesar de a solicita repunerea în termen.

De asemenea, a indicat că instanța de recurs greșit i-a respins în temeiul art. 426 alin. (3) cererea sa de a-i fi permisă participarea în ședința de judecată la Curtea Supremă de Justiție pentru data de 29 iulie 2020, ora 8.30.

Astfel, a considerat că toate aceste circumstanțe constituie temei de revizuire a încheierii din 29 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție în temeiul art. 449 lit. b) și lit. e) CPC.

La 09 octombrie 2020 în adresa tuturor părților a fost expediată copia cererii de revizuire depusă de Liuba Marunevici, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, însă intimații nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv (f.d. 47, vol. IX).

În conformitate cu art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele cauzei în raport cu cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Conform art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Iar, potrivit alineatului (2) al aceluiași articol, încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 1861 pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Se reține că prin încheierea din 29 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituit recursul declarat de Liuba Marunevici, împotriva încheierii din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă și anume, cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal.

Totodată, în partea dispozitivă a încheierii sus-nominalizate, Curtea Supremă de Justiție expres a indicat că aceasta nu se supune niciunei căi de atac.

Deci, încheierea, a cărei revizuire se cere, nu se referă la fondul cauzei.

Contrar celor enunțate, la 25 septembrie 2020 Liuba Marunevici a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 29 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, care potrivit legii nu poate fi obiect al revizuirii.

În contextul expus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Liuba Marunevici este inadmisibilă, or, aceasta a fost depusă împotriva unui act judecătoresc de dispoziție care potrivit legii nu se supune revizuirii.

Mai mult ca atât, dispozițiile art. 426<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă, cert, expres și imperativ reglementează că încheierile de restituire a cererilor de recurs nu se supun niciunei căi de atac.

Din considerentele menționate, și având în vedere că încheierea din 29 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi obiect al revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Liuba Marunevici împotriva încheierii din 29 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Liuba Marunevici împotriva încheierii din 29 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Marunevici (succesor în drepturi al defunctului Nicolai Marunevici) și Irina Marunevici împotriva Liubei Marunevici cu privire la apărarea dreptului de proprietate, evacuare din bunul imobil, anularea actelor juridice și, cererea reconvențională depusă de Liuba Marunevici împotriva lui Veaceslav Marunevici și Liubov Marunevici cu privire la apărarea dreptului de proprietate, declararea nulității absolute a actelor juridice și revendicarea bunului, recunoașterea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru