

Dosarul nr. 3r-274/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – T. Avasiloaie

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – M. Guzun, V. Clima, G. Dașchevici

ÎNCHEIERE

28 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursurile depuse de către Mihail Pisica, Olesea Roibu, Vadim Ardeleanu, Lilia Ardeleanu, Victor Nazar, Rodica Nazar, Veronica Platonov, Adrian Talpalaru, reprezentați de avocatul Mihail Buzu și de către Alexandru Sochircă,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Pisica, Olesea Roibu, Vadim Ardeleanu, Lilia Ardeleanu, Victor Nazar, Rodica Nazar, Veronica Platonov, Adrian Talpalaru împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău și Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, persoane terțe Oleg Palamarciuc, Galina Moscalenco, Valeria Sîli, Valentina Morozov, Alexei Novicov, Natalia Ababii, Alexandru Tavita, Natalia Eșco, Maria Belinschi, Antonina Terenteva, Serghei Terentev, Tatiana Lipina, Iuliana Velcov, Igor Velcov, Lilia Volcova, Svetlana Novicova, Serghei Belei, Egorov Oleg, Vasile Golovatic, Maria Peneaeva, Igor Russu, M. Dașchevic, Ș. Șargov, Elizaveta Parcel, V. Kosireba, A. Cojocar, Nadejda Muler, D. Fedoric, Alla Nelu, Raisa Țăruș, Eugeniu Mardare, Eugeniu Revenco, Elena Fomina, Ion Lozinschi, Iurie Țiganu, Maxim Cebanenco, Alexandru Sochircă, Alexandra Guneavaia, Roman Guneavîi cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii din 22 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Mihail Buzu în interesele apelanților Mihail Pisica, Olesea Roibu, Vadim Ardeleanu, Lilia Ardeleanu, Victor Nazar, Rodica Nazar, Veronica Platonov, Adrian Talpalaru împotriva hotărârii din 10 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

constată:

La 03 aprilie 2015, Mihail Pisica, Olesea Roibu, Vadim Ardeleanu, Lilia Ardeleanu, Victor Nazar, Rodica Nazar, Veronica Platonov, Adrian Talpalaru au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și SA „Apă-Canal Chișinău”, prin care au solicitat anularea ca ilegală a deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 6/50-18 din 03 octombrie 2014 „Cu privire la stabilirea relațiilor funciare de arendare a lotului de pământ din str. Xxx cu Roman

Guveavî și Alexandra Guneavaia”.

Prin încheierile din 22 aprilie 2015 și din 08 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii Roman Guneavî, Alexandra Guneavaia, Oleg Palamarciuc, Galina Moscalenco, Valeria Sîli, Valentina Morozov, Alexei Novicov, Natalia Ababii, Alexandru Tavita, Natalia Eșco, Maria Belinschi, Antonina Terenteva, Serghei Terentev, Tatiana Lipina, Iuliana Velcov, Igor Velcov, Lilia Volcova, Svetlana Novicova, Serghei Belei, Egorov Oleg, Vasile Golovatic, Maria Peneaeva, Igor Russu, M. Dașchevic, Ș. Șargov, Elizaveta Parcel, V. Kosireba, A. Cojocar, Nadejda Muler, D. Fedoric, Alla Nelu, Raisa Țăruș, Eugeniu Mardare, Eugeniu Revenco, Elena Fomina, Ion Lozinschi, Iurie Țiganu, Maxim Cebanenco și Alexandru Sochircă (f.d. 55-56, 243-244, vol. I).

Prin hotărârea din 10 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Mihail Pisica, Olesea Roibu, Vadim Ardeleanu, Lilia Ardeleanu, Victor Nazar, Rodica Nazar, Veronica Platonov, Adrian Talpalaru împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și SA „Apă-Canal Chișinău”, persoane terțe Oleg Palamarciuc, Galina Moscalenco, Valeria Sîli, Valentina Morozov, Alexei Novicov, Natalia Ababii, Alexandru Tavita, Natalia Eșco, Maria Belinschi, Antonina Terenteva, Serghei Terentev, Tatiana Lipina, Iuliana Velcov, Igor Velcov, Lilia Volcova, Svetlana Novicova, Serghei Belei, Egorov Oleg, Vasile Golovatic, Maria Peneaeva, Igor Russu, M. Dașchevic, Ș. Șargov, Elizaveta Parcel, V. Kosireba, A. Cojocar, Nadejda Muler, D. Fedoric, Alla Nelu, Raisa Țăruș, Eugeniu Mardare, Eugeniu Revenco, Elena Fomina, Ion Lozinschi, Iurie Țiganu, Maxim Cebanenco, Alexandru Sochircă, Alexandra Guneavaia, Roman Guneavî cu privire la anularea ca ilegală a deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 6/50-18 din 03 octombrie 2014 „Cu privire la stabilirea relațiilor funciare de arendare a lotului de pământ din str. Xxx cu Roman Guveavî și Alexandra Guneavaia” (f.d. 235, 244-246, vol. II).

La 12 martie 2020, Mihail Pisica, Olesea Roibu, Vadim Ardeleanu, Lilia Ardeleanu, Victor Nazar, Rodica Nazar, Veronica Platonov, Adrian Talpalaru, reprezentați de avocatul Mihail Buzu, au depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 10 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 243, vol. II).

Prin încheierea din 22 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Mihail Buzu în interesele apelanților Mihail Pisica, Olesea Roibu, Vadim Ardeleanu, Lilia Ardeleanu, Victor Nazar, Rodica Nazar, Veronica Platonov, Adrian Talpalaru împotriva hotărârii din 10 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 7-9, vol. III).

La 23 iulie 2020, Alexandru Sochircă a depus, prin poștă electronică, apel împotriva hotărârii din 10 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 17, 18-19, vol. III).

La 30 iulie 2020, Mihail Pisica, Olesea Roibu, Vadim Ardeleanu, Lilia Ardeleanu, Victor Nazar, Rodica Nazar, Veronica Platonov, Adrian Talpalaru, reprezentați de avocatul Mihail Buzu, au depus, prin poștă electronică, apel împotriva hotărârii din 10 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 10, 11-12, vol. III).

La 31 iulie 2020, Alexandru Sochircă a depus, prin poștă electronică, completări la apelul împotriva hotărârii din 10 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 14, 15, vol. III).

La 17 august 2020, Mihail Pisica, Olesea Roibu, Vadim Ardeleanu, Lilia Ardeleanu, Victor Nazar, Rodica Nazar, Veronica Platonov, Adrian Talpalaru, reprezentați de avocatul Mihail Buzu au depus, prin poștă electronică, recurs motivat împotriva încheierii din 22 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea încheierii și adoptarea unei încheieri noi, prin care să fie repus în termen apelul și admis spre examinare (f.d. 30, 31-33, 44-46, vol. III).

La 20 august 2020, Alexandru Sochircă a depus la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice, recurs împotriva încheierii din 22 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, cu emiterea unei noi încheieri, prin care apelul depus de Alexandru Sochircă să fie admis spre examinare (f.d. 48, 49-50, vol. III).

La 01 și 08 octombrie 2020, Curtea Supremă de Justiție a expediat pentru notificare participanților la proces copia recursurilor motivate depuse de către Mihail Pisica, Olesea Roibu, Vadim Ardeleanu, Lilia Ardeleanu, Victor Nazar, Rodica Nazar, Veronica Platonov, Adrian Talpalaru, reprezentați de avocatul Mihail Buzu și Alexandru Sochircă, explicându-le dreptul de a depune referințe asupra motivelor acestora. (f.d. 40-42, 53-55).

La 21 octombrie 2020, SA „Apă-Canal Chișinău” a depus referință asupra recursurilor declarate de către Mihail Pisica, Olesea Roibu, Vadim Ardeleanu, Lilia Ardeleanu, Victor Nazar, Rodica Nazar, Veronica Platonov, Adrian Talpalaru, reprezentați de avocatul Mihail Buzu și Alexandru Sochircă, prin care a solicitat respingerea acestora și menținerea încheierii din 22 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Studiind cererile de recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a amâna examinarea acestora, acordând recurentului Alexandru Sochircă un termen pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite la depunerea cererii de recurs, din următoarele considerente.

Instanța de recurs a constatat că, la 20 august 2020, Alexandru Sochircă a depus la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice, recurs împotriva încheierii din 22 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 48, 49-50, vol. III).

În conformitate cu art. 241 alin. (3) din Codul administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, prevederile art. 233 din cap. III din cartea a treia din Codul administrativ reglementează condițiile de formă și conținut față de cererea de apel și prin urmare față de cererea de recurs.

Totodată, art. 231 alin. (2) din cap. III din cartea a treia din Codul administrativ stipulează că pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În corespundere cu art. 213 din Codul administrativ, în cazul când cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art. 211 alin. (1) și (2) și ale art. 212 alin. (1), judecătorul stabilește reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea se consideră depusă la data inițială.

Implicit speței, Colegiul învederează dispozițiile coroborate ale art. 241 alin. (3) și art. 233 alin. (2) din Codul administrativ, în înțelesul cărora cererea de recurs se

semnează de recurent sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

La fel, art. 72 alin. (3) din Codul administrativ statuează că, dacă se transmite în formă electronică, petiția trebuie să corespundă cerințelor legale stabilite pentru un document electronic.

Colegiul decelează că regula privind modul de depunere a petiției în formă electronică se aplică corespunzător și situației când cererea de apel/recurs este transmisă în formă electronică.

Astfel, depunerea în format electronic a recursului, prin intermediul poștei electronice, poate fi apreciată drept îndeplinire a actului de procedură doar în cazul în care nu contravine regimului juridic al documentelor electronice și cerințelor față de valabilitatea acestora.

În acest sens sunt incidente dispozițiile art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, care stipulează că documentul electronic semnat cu semnătură electronică avansată calificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă. Documentul electronic semnat cu semnătură electronică simplă sau cu semnătură electronică avansată necalificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, doar în cazurile stabilite expres de actele normative sau de acordul părților privind aplicarea semnăturilor electronice, cu respectarea condițiilor stipulate la art. 16 alin. (1).

La rândul său, art. 15 din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 stabilește cerințele față de documentul electronic. Așa, prin prisma acestei norme, pentru a fi considerat valabil, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expedit, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții:

a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie;

b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

În privința acestui aspect Colegiul notează că, întru respectarea modalității de semnare electronică a documentelor digitale, a fost creat Serviciul electronic guvernamental de semnătură electronică (MSign), care în sensul pct. 3 subpct. 1 și 2 din Regulamentul privind serviciul electronic guvernamental integrat de semnătură electronică (MSign), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 405 din 02 iunie 2014, este serviciu ce are ca funcții principale:

1) asigurarea aplicării semnăturii electronice de către utilizatori, inclusiv în contextul utilizării sistemelor informaționale ale beneficiarilor serviciului MSign;

2) asigurarea verificării autenticității semnăturii electronice aplicate.

În atare circumstanțe, se ajunge la concluzia că la depunerea recursului împotriva încheierii din 22 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, Alexandru Sochircă nu a respectat cerințele stabilite de Legea nr. 91 din 29 mai 2014 față de documentul

electronic.

În aceste condiții, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că în cazul când cererea de recurs transmisă electronic nu corespunde cerințelor față de documentul digital, justițiabilului i se va indica acest neajuns și i se va acorda un termen rezonabil pentru înlăturarea acestuia, prin depunerea cererii de recurs semnată olograf, personal de recurent sau reprezentantul acestuia.

Din considerentele expuse supra și având în vedere că cererea de recurs electronică transmisă de către Alexandru Sochircă împotriva încheierii din 22 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu corespunde cerințelor față de documentul electronic stabilite de Codul administrativ în coroborare cu Legea nr. 91 din 29 mai 2014, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3), 213 și art. 233 alin. (2) din Codul administrativ, art. 208 din Codul de procedură civilă, Colegiul va amâna examinarea recursurilor și va acorda termen recurentului Alexandru Sochircă pentru prezentarea cererii de recurs semnată olograf, personal de recurent sau reprezentantul acestuia până la 03 noiembrie 2020.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a-i explica recurentului că, în cazul neînlăturării neajunsului constatat de instanță la depunerea cererii de recurs, în temeiul art. 243 alin. (1) lit. a) și art. 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, recursul va fi declarat inadmisibil.

Conform art. 72 alin. (3), art. 213, art. 230 și 233 alin. (2) din Codul administrativ și în conformitate cu art. 208 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se amână examinarea recursurilor depuse de către Mihail Pisica, Olesea Roibu, Vadim Ardeleanu, Lilia Ardeleanu, Victor Nazar, Rodica Nazar, Veronica Platonov, Adrian Talpalaru, reprezentați de avocatul Mihail Buzu și de către Alexandru Sochircă împotriva încheierii din 22 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, pentru data de 04 noiembrie 2020.

Se acordă recurentului Alexandru Sochircă termen până la 03 noiembrie 2020 pentru prezentarea, la Curtea Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 18), a cererii de recurs semnată olograf, împotriva încheierii din 22 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh