

ÎNCHEIERE

28 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând conflictul negativ de competență dintre completul de drept comun al Curții de Apel Chișinău și completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău la examinarea apelului depus de Sîrbu Galina împotriva hotărârii din 05 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sîrbu Galina împotriva Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului, intervenient accesoriu Boșca Vitalie cu privire la anularea deciziei cu privire la stabilirea graficului de întrevederi al tatălui cu copiii săi minori,

c o n s t a t ă :

La 07 iulie 2017, Galina Sîrbu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției municipal pentru protecția drepturilor copilului cu privire la anularea în tot a deciziei nr. 36/1 din 28 noiembrie 2013 cu privire la cazul copiilor XXXXX.

În cadrul examinării cauzei reclamanta a înaintat o cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat anularea în tot a deciziei Direcției municipale protecția drepturilor copilului nr. 85/1 din 15 decembrie 2011 cu privire la stabilirea graficului de întrevederi al tatălui Vitalie Bocșa cu copii săi, XXXXX, cu modificările ulterioare efectuate prin decizia Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului nr. 20/1 din 14 iunie 2012 cu privire la cazul copiilor XXXXX și a deciziei Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului nr. 36/1 din 28 noiembrie 2013 cu privire la cazul copiilor XXXXX, din ziua împlinirii de către copiii a vârstei de 10 ani, adică începând cu 08 decembrie 2016 (f.d. 111-116, vol. I).

Prin hotărârea din 05 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani cererea de chemare în judecată depusă de Galina Sîrbu a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 148, vol. I).

La 05 noiembrie 2018, Galina Sîrbu a contestat cu apel hotărârea din 05 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral (f.d. 151, vol. I).

La 08 decembrie 2018, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă nominalizată a fost repartizată în mod aleatoriu spre examinare în ordine de apel judecătorului-raportor Liuba Pruteanu (f.d. 159, vol. I).

Prin dispoziția Președintelui Curții de Apel Chișinău nr. 3 din 14 ianuarie 2019 s-a dispus „Cauzele civile în ordine de apel și recurs (drept comun și complete specializate) a căror examinare a fost începută într-un complet de judecată format în anul 2018, în anul 2019 - vor continua în același complet. Cauzele civile în ordine de apel (drept comun și complete specializate) a căror examinare nu a fost începută în anul 2018 (nu au fost numite sau nu le-au fost dat curs), vor fi redistribuite de către Secția civilă din cadrul Direcției evidență și documentare procesuală. Prezenta Dispoziție se pune în executare începând cu 14 ianuarie 2019” (f.d. 165, vol. I).

La 17 ianuarie 2019, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă nominalizată a fost redistribuită repetat în mod aleatoriu spre examinare în ordine de apel judecătorului-raportor Ecaterina Palanciuc, judecător specializat în materie de contencios administrativ, conform dispoziției Președintelui Curții de Apel Chișinău nr. 1 din 02 ianuarie 2019 (f.d. 166, 167 vol. I).

Prin încheierea din 23 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău cererea de apel declarată de Galina Sîrbu a fost pusă pe rol (f.d. 177-178, vol. I).

Prin încheierea din 13 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost declinată competența completului specializat în materie de contencios administrativ de la examinarea în ordine de apel a cauzei civile nominalizate, în favoarea judecătorilor completelor specializate în materie civilă de drept comun din cadrul Curții de Apel Chișinău (f.d. 34-36, vol. II).

Astfel, la 03 decembrie 2019, în temeiul încheierii din 13 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cauza civilă nominalizată a fost redistribuită repetat, în mod aleatoriu, spre examinare în ordine de apel judecătorului-raportor Grigore Dașchevici (f.d. 39, vol. II), care la momentul redistribuirii dosarului sus enunțat, a fost specializat în materie de drept comun, în baza Dispoziției Președintelui Curții de Apel Chișinău nr. 1 din 02 ianuarie 2019.

Prin încheierea din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a stabilit examinarea cererii de apel declarate de Galina Sîrbu pentru data de 26 februarie 2020.

Conform procesului-verbal din 27 mai 2020 a instanței de apel, Vitalie Bocșa, reprezentat de avocatul Andrian Cotună, a înaintat un demers cu privire la declinarea competenței completului specializat în materie civilă de drept comun al Curții de Apel Chișinău în favoarea judecătorilor completelor specializate în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 28 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a suspendat examinarea cererii de apel declarate de Galina Sîrbu împotriva hotărârii din 05 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, până la soluționarea conflictului negativ de competență și s-a transmis dosarul la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată competența completului specializat în materia contenciosului administrativ al Curții de Apel Chișinău de a judeca prezenta cauză, din considerentele ce urmează.

Conform articolului 200, alin. (1) și (3) din Codul administrativ, instanța de judecată în fața căreia a apărut conflictul de competență de natura celui definit la art. 58, alin. (2) suspendă din oficiu procesul și prezintă dosarul instanței competente să soluționeze conflictul de competență. Conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Prevederi similare sunt stipulate și la art. 44 alin. (3) și (9) din Codul de procedură civilă, conform cărora conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție. Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Colegiul menționează că dispozițiile articolului 200, alin. (3) din Codul administrativ și art. 44 din Codul de procedură civilă nu reglementează instituția conflictului de competență dintre două colegii specializate ale aceleiași curți de apel. Respectiv, aceste norme urmează a fi aplicate în speță prin analogie.

Din materialele cauzei rezultă în mod indubitabil că prin cererea de chemare în judecată depusă și concretizată pe parcursul examinării cauzei, reclamanta a solicitat anularea în tot a deciziei Direcției municipale protecția drepturilor copilului nr. 85/1 din 15 decembrie 2011, cu privire la stabilirea graficului de întrevederi al tatălui, Vitalie Bocșa cu copii săi, XXXXX, cu modificările ulterioare efectuate prin decizia Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului nr. 20/1 din 14 iunie 2012, și deciziei Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului nr. 36/1 din 28 noiembrie 2013 cu privire la cazul copiilor XXXXX, din ziua împlinirii de către copiii a vârstei de 10 ani, adică începând cu 08 decembrie 2016.

La capitolul dat, Colegiul decelează că reclamanta în acțiune a formulat și înaintat pretenții de drept administrativ, care urmează a fi soluționate de către instanța de judecată.

Aici, Colegiul reține că la 01 aprilie 2019, a intrat în vigoare Codul administrativ, care la art. 258 alin. (2) și (3) prevede că procedurile de contencios administrativ atribuite înaintea intrării în vigoare a prezentului cod, prin legi speciale, în competența altor instanțe de judecată se vor transmite după intrarea în vigoare a prezentului cod instanțelor competente conform prevederilor prezentului cod. Procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Astfel, pretențiile Galinei Sîrbu se încadrează în dispoziția art. 20 din Codul administrativ, care stipulează că dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată

competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În sensul art. 189 din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere. În cazurile prevăzute de lege, precum și în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată și de autoritatea publică.

La aspectul dat sunt imperioase și prevederile art. 197 din Codul administrativ, care prevăd că nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Astfel, Colegiul conchide că completul specializat în materie civilă de drept comun al Curții de Apel Chișinău corect și-a declinat competența de la examinarea prezentei cauzei în ordine de apel în favoarea judecătorilor completelor specializate în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, ori, prin lege a fost stabilită competența în litigiul dat a instanței de contencios administrativ și nu poate fi modificată.

Așadar, față de obiectul acțiunii și de temeiurile de fapt și de drept invocate de reclamantă, competența materială, sub aspect procesual, aparține completului în materia contenciosului administrativ și nu de drept comun, motiv pentru care se va stabili competența examinării cererii de apel în procedură contenciosului administrativ.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței la examinarea și soluționarea cauzei sus-nominalizate a completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 44, 200 alin. (3), 230, 258 alin. (3) din Codul administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se constată competența completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău la judecarea în ordine de apel a cauzei în contencios administrativ intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Galina Sîrbu împotriva Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului, intervenient accesoriu Vitalie Boșca privind anularea deciziei cu privire la stabilirea graficului de întrevederi al tatălui cu copiii săi minori.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Galina Sîrbu împotriva Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului, intervenient accesoriu Vitalie Boșca cu privire la anularea deciziei de stabilire a graficului de întrevederi al tatălui cu copiii săi minori, se remite conform competenței spre examinare în ordine de apel în completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat