

Dosarul nr. 2rci-43/20

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud. V. Pădurari)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Garbuz, A. Ciobanu, Iu. Grosu)

ÎNCHEIERE

28 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu

Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Tamara Bosîi și avocatul Valeriu Botnari,
în cauza, la cererea depusă de lichidatorul Agentului de Asigurare „Vinceasig”
Societate cu Răspundere Limitată, în procedura falimentului simplificat, Radu
Fortuna, împotriva Tamarei Bosîi cu privire la tragerea la răspundere subsidiară,
împotriva încheierii din 05 septembrie 2020 a Curții de Apel Bălți prin care s-
a restituit cererea de recurs depusă de Tamara Bosîi, reprezentată de avocatul Valeriu
Botnari, împotriva hotărârii din 30 iulie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La 02 martie 2020, prin intermediul poștei (f.d.17-18), Radu Fortuna,
lichidatorul Agentului de Asigurare „Vinceasig” Societate cu Răspundere Limitată,
în procedura falimentului simplificat (în continuare AA „Vinceasig” SRL), a depus
cerere împotriva Tamarei Bosîi solicitând tragerea la răspundere patrimonială
subsidiară, încasarea datoriei debitorului insolubil față de creditorul validat în sumă
de 312248,86 de lei.

Prin hotărârea din 30 iulie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a admis
cererea depusă de lichidatorul AA „Vinceasig” SRL, Radu Fortuna și s-a încasat de
la Tamara Bosîi în contul masei debitoare a AA „Vinceasig” SRL suma de
312248,86 de lei.

La 13 august 2020, Tamara Bosîi a depus cerere de recurs împotriva hotărârii
din 30 iulie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, solicitând admiterea recursului,
casarea integrală a hotărârii din 30 iulie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central cu
pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii privind tragerea la răspundere
subsidiară și încasarea sumei.

Prin încheierea din 05 septembrie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a restituit
recursul declarat de Tamara Bosîi împotriva hotărârii din 30 iulie 2020 a Judecătoriei
Bălți, sediul Central.

La 22 septembrie 2020, Tamara Bosîi și avocatul Valeriu Botnari, prin
intermediul poștei electronice (f.d.51), au depus cerere de recurs împotriva încheierii

din 05 septembrie 2020 a Curții de Apel Bălți solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii din 05 septembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, pronunțarea unei decizii de punere pe rol a cererii de recurs depuse împotriva hotărârii din 30 iulie 2020 a Judecătorei Bălți, sediul Central.

În motivarea recursului s-a invocat, cu referire la prevederile art. 400 alin.(1) lit. a), b), c) Cod de procedură civilă, precum că circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin, iar concluziile sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei. La fel, s-a indicat că au fost încălcate și aplicate greșit normele de drept material și procedural, precum și a fost încălcat dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 § 1 CEDO, precum și accesul la justiție în sensul CEDO.

Totodată, au opinat că încheierea contestată nu întrunește condițiile legale. În susținerea poziției date, au citat prevederile art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, conform cărora dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Iar în conformitate cu art. 369 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

La fel, partea recurentă a menționat că hotărârea motivată și redactată a primei instanțe nu i-a fost înmănată și despre faptul transmiterii cauzei Curții de Apel Bălți, nu a cunoscut. Soluția expusă în încheierea din 05 septembrie 2020 este rezultatul unor aprecieri și interpretări unilaterale și eronate a circumstanțelor veridice ale cauzei cu derogare de la prevederile art. 4 Cod de procedură civilă, care reglementează sarcinile procedurii civile, ceea ce a condus la pronunțarea unei hotărâri cu încălcarea dreptului la un proces echitabil, precum și accesului liber la justiție în sensul prevederilor CEDO.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat de Tamara Boșii și avocatul Valeriu Botnari, din următoarele motive.

Conform art. 1 alin.(4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 426¹ alin.(1) lit.e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Conform art. 8 alin.(1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen

de 15 zile din data comunicării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Inițial, Colegiul relevă că prin hotărârea din 30 iulie 2020 a Judecătoria Bălți, sediul Central, s-a admis cererea depusă de lichidatorul AA „Vencoasig” SRL, Radu Fortuna și s-a încasat de la Tamara Bosîi în contul masei debitoare a AA „Vencoasig” SRL a sumei de 312248,86 de lei (f.d.29-38).

La 13 august 2020, Tamara Bosîi a depus cerere de recurs împotriva hotărârii din 30 iulie 2020 a Judecătoria Bălți, sediul Central, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii din 30 iulie 2020 a Judecătoria Bălți, sediul Central cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii privind tragerea la răspundere subsidiară și încasarea sumei (f.d.41-42).

Prin încheierea din 05 septembrie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a restituit recursul declarat de Tamara Bosîi împotriva hotărârii din 30 iulie 2020 a Judecătoria Bălți, sediul Central (f.d.46).

Subsecvent, la 22 septembrie 2020, Tamara Bosîi și avocatul Valeriu Botnari, prin intermediul poștei electronice (f.d.51), au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 05 septembrie 2020 a Curții de Apel Bălți (f.d.51-55).

Conjunctura redată denotă că încheierea pronunțată la 05 septembrie 2020 de către Curtea de Apel Bălți, a fost pronunțată în procedura de recurs, care în virtutea legii nu se supune unui alt recurs. Or, drept urmare a operării modificărilor la art. 355-356 Cod de procedură civilă, a fost modificată competența la examinarea cauzelor de insolvență și în cele de urmă Curțile de Apel sunt instanțele competente de a se pronunța în ordine de recurs în cazul contestării actelor judecătorești emise în cauzele de insolvență de către judecătorii competente.

Concomitent, Colegiul notează că normele de drept procedural inserate în recursul declarat și anume art. 368 alin.(1), art.369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, se referă la cazurile în care nu se dă curs cererii de apel și restituirea cererii de apel, nicidecum nu se referă la exercitarea căii de atac-recursul.

În ceea ce vizează invocarea de către partea recurentă în textul cererii de recurs depuse împotriva încheierii din 05 septembrie 2020 a Curții de Apel Bălți a prevederilor art. 400 alin.(1) lit. a), b), c) Cod de procedură civilă, ca fiind temeiurile de declarare a recursului, Colegiul notează că aceste prevederi legale, de altfel art. 400 Cod de procedură civilă, a fost abrogat prin Legea nr.155 din 05.07.2012, în vigoare 30.11.2012. Respectiv, aceste prevederi nu pot fi reținute în justificarea dreptului de a declara recurs, cu atât mai mult împotriva unui act judecătoresc emis de o instanță de recurs.

În consecință, argumentele părții recurente cu privire la ilegalitatea încheierii contestate nu pot fi apreciate, în situația în care se referă la dezacordul cu un act de dispoziție judecătoresc emis de o instanță de recurs care în virtutea legii nu se supune recursului.

Din considerentele menționate *supra* și având în vedere faptul că încheierea din 05 septembrie 2020 a Curții de Apel Bălți nu se supune recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat de Tamara Bosîi și avocatul Valeriu Botnari ca fiind depus

împotriva unui act judecătoresc ce nu se supune recursului, având în vedere că a fost pronunțat de instanța de judecată în ordine de recurs.

În conformitate cu art.269-270, art. 426¹ alin.(1) lit. e), alin.(2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Tamara Bosîi și avocatul Valeriu Botnari împotriva încheierii din 05 septembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza, la cererea depusă de lichidatorul Agentului de Asigurare „Vinoasig” Societate cu Răspundere Limitată, în procedura falimentului simplificat, Radu Fortuna, împotriva Tamarei Bosîi cu privire la tragerea la răspundere subsidiară.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Nicolae Craiu

Galina Stratulat