

prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (jud: I. Talmaci)

instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud: L. Bulgac, V. Buhnaci, V. Sîrbu)

instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud: L. Bulgac, V. Buhnaci, V. Sîrbu)

D E C I Z I E

28 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Nicolae Craiu
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Vladifam Com”, reprezentată de avocatul Valentin Barba,

în cauza civilă, la contestația Societății cu Răspundere Limitată „Hunter Elite Club” împotriva tabelului definitiv al creanțelor Societății pe Acțiuni „Fabrica de Conserve din Călărași”, în partea admiterii spre validare a creanței Societății cu Răspundere Limitată „Vladifam Com”, în cadrul procesului de insolvență intentat față de Societatea pe Acțiuni „Fabrica de Conserve din Călărași”,

împotriva încheierii din 7 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 13 ianuarie 2017 prin hotărârea Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea introductivă depusă de întreprinderea debitoare SA „Fabrica de Conserve din Călărași”, a fost constatată insolvențabilitatea debitorului și a fost intentat procesul de insolvență în privința debitorului SA „Fabrica de Conserve din Călărași”, fiind desemnat în funcția de administrator al insolvențabilității Tudor Ambrosi, care a fost obligat: să notifice creditorii debitorului SA „Fabrica de Conserve din Călărași” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor întru întocmirea tabelului definitiv al creanțelor până la data de 03 februarie 2017; să verifice și să prezinte instanței de insolvență, nu mai târziu de 17 martie 2017, tabelul definitiv al creanțelor, cu comunicarea imediată debitorului și creditorului ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse. Prin aceeași hotărâre, a fost stabilită pentru data de 06 aprilie 2017 ora 10:00 ședința de validare a creanțelor.

La 01 februarie 2017, SRL „Vladifam Com” a înaintat cerere de validare a creanței față de debitorul SA „Fabrica de Conserve din Călărași”, în proces de insolvență, în sumă de 9590955,12 de lei, cu includerea acesteia în tabelul definitiv al creanțelor, invocând că creanța derivă din contractul nr. 02/11/2008 de împrumut, iar existența datoriei se confirmă prin actul de verificare, semnat de către SA „Fabrica de Conserve din Călărași” și SRL „Vladifam Com” la data de 12 ianuarie 2017.

La 16 martie 2017, SRL „Vladifam Com” a depus o cerere suplimentară de validare a penalității în sumă de 11662596 de lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 4827787 de lei.

Administratorul insolvenței, verificând cererea de validare a creanței SRL „Vladifam Com” a admis spre validare suma de 9590955 de lei, ca creanță chirografară de rangul V, iar penalitatea și dobânda de întârziere solicitată spre validare prin cererea suplimentară, nu au fost admise.

La 31 martie 2017, creditorul BC „Victoriabank” SA a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor debitorului SA „Fabrica de Conserve din Călărași”, în partea admiterii spre validarea a datoriei SRL „Vladifam Com” în sumă de 9 590 955,12 de lei, ca creanță chirografară de rangul V, considerând că această creanță urma a fi validată ca creanță de rangul VI.

La 03 aprilie 2017, creditorul SRL „Hunter Elite Club” a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor debitorului SA „Fabrica de Conserve din Călărași”, în partea admiterii spre validarea a creanței SRL „Vladifam Com” în sumă de 9 590 955,12 de lei, ca creanță chirografară de rangul V, indicând că creanța este de rangul VI.

În motivarea contestației s-a invocat, cu referire la gradul creanței, că tabelul definitiv nu corespunde prevederilor legale.

A specificat că SRL „Vladifam Com” a fost fondată de către Mihail Vladicescu și fiul său, Andrei Vladicescu, iar în luna ianuarie 2017, lista asociaților SRL „Vladifam Com” a fost modificată, unicul asociat devenind Andrei Vladicescu. La baza creanței contestate și incluse în tabelul creanțelor, cu titlu provizoriu, ca creanță chirografară de rangul V, a fost pus contractul de împrumut, încheiat între debitorul SA „Fabrica de Conserve din Călărași” (administrator Mihail Vladicescu) și creditorul Mihail Vladicescu ca persoană fizică. Ulterior, această creanță a fost cesionată către SRL „Vladifam Com”, asociați acestei întreprinderi fiind Mihail Vladicescu și Andrei Vladicescu. În așa situație, SRL „Hunter Elite Club” a considerat, că creanța urmează a fi inclusă cu rangul VI, în conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) subalin. (6), lit. d) din Legea insolvenței.

Prin încheierea din 26 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău contestațiile depuse de SRL „Hunter Elite Club” și de BC „Victoriabank” SA împotriva tabelului definitiv al creanțelor SA „Fabrica de Conserve din Călărași”, în partea admiterii spre validare a creanței SRL „Vladifam Com” în sumă de 9590955,12 de lei, ca creanță chirografară de rangul V, au fost respinse ca neîntemeiate. Prin aceeași încheiere, a fost validată creanța SRL „Vladifam Com” față de SA „Fabrica de Conserve din Călărași” în sumă de 9590955,12 de lei, ca creanță chirografară de rangul V, cu obligarea administratorului insolvenței SA „Fabrica de Conserve din Călărași” să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor și radierea din tabelul definitiv al creanțelor debitorului SA „Fabrica de Conserve din Călărași” creanțele SRL „Vladifam Com” introduse cu titlul provizoriu.

La 30 octombrie 2017, BC „Victoriabank” SA a declarat recurs împotriva încheierii din 26 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate, cu pronunțarea unei noi încheieri de admitere a contestației depuse de BC „Victoriabank” SA, motivând că încheierea instanței de insolvență este ilegală și neîntemeiată.

La 09 noiembrie 2017, SRL „Hunter Elite Club”, prin intermediul avocatului Serghei Cebotari, a declarat recurs împotriva încheierii din 26 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea cesteia, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond, prin care să fie radiată creanța creditorului chirografar SRL „Vladifam Com” în sumă de 9590955,00 de lei din rangul V (alte creanțe chirografare care nu sunt de rang inferior), cu includerea acestei creanțe în tabelul definitiv, ca creanță cu rangul VI (de rang inferior).

Prin decizia din 27 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca neîntemeiat recursul declarat de către BC „Victoriabank” SA împotriva încheierii din 26 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, iar recursul declarat de către SRL „Hunter Elite Club” a fost admis cu casarea încheierii recurate și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de insolvabilitate, Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 19 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cauza de insolvabilitate, intentată la cererea introductivă a debitorului SA „Fabrica de Conserve din Călărași” a fost transferată pentru judecare în instanța competentă - Judecătoria Strășeni, în legătură cu operarea modificărilor în codul de procedură civilă, prin care a fost schimbată competența instanțelor judecătorești.

Prin încheierea din 09 februarie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central a fost primită în procedură cauza de insolvabilitate a SA „Fabrica de Conserve din Călărași”.

Prin încheierea din 04 februarie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central s-a respins ca neîntemeiată contestația înaintată de SRL „Hunter Elite Club” față de creanțele creditorului SRL „Vladifam Com”, în cadrul procesului de insolvabilitate a debitorului SA „Fabrica de Conserve din Călărași”. S-au validat creanțele înaintate de SRL „Vladifam Com” față de debitorul SA „Fabrica de Conserve din Călărași” în sumă de 9590955,12 de lei, ca creanță chirografară de rangul V. S-a obligat administratorul insolvabilității a debitorului SA „Fabrica de Conserve din Călărași”, Tudor Ambrosi, să includă în tabelul definitiv al creanțelor creditorului SRL „Vladifam Com” în sumă de 9590955,12 de lei, ca creanță chirografară de rangul V. S-a radiat din tabelul definitiv al creanțelor debitorului SA „Fabrica de Conserve din Călărași” creanțele SRL „Vladifam-Com” introduse cu titlu provizoriu.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 19 februarie 2019, (conform ștampilei aplicate pe plicul poștal) avocatul Cebotari Serghei, care acționa în interesele SRL „Hunter Elite Club”, a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe.

Prin decizia din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de SRL „Hunter Elite Club”, s-a casat încheierea din 04 februarie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în același complet de judecată.

După rejudecarea cauzei, prin încheierea din 09 martie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central contestația depusă de SRL „Hunter Elite Club” s-a admis, s-a dispus radierea creanțelor SRL „Vladifam Com” față de debitorul SA „Fabrica de Conserve din Călărași” în sumă de 9 590 955,12 de lei, incluse cu titlu provizoriu ca creanțe chirografare de rangul V, s-a obligat administratorul insolvabilității a debitorului SA „Fabrica de Conserve din Călărași” să includă în tabelul definitiv al creanțelor creditorului SRL „Vladifam Com” în sumă de 9 590 955,12 lei, ca creanță chirografară de rangul VI.

Împotriva încheierii instanței de fond, la 23 martie 2020 a declarat recurs SRL „Vladifam Com”, solicitând casarea încheierii, cu adoptarea unei noi soluții, de respingere ca neîntemeiată a contestației depuse de creditorul SRL „Hunter Elite Club” împotriva includerii în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Vladifam Com” în sumă de 9 590 955,12 de lei, ca creanță chirografară de rangul V.

Prin decizia din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de SRL „Vladifam Com” și s-a menținut încheierea din 09 martie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

La 21 iulie 2020, SRL „Vladifam Com”, din numele și în interesele căreia acționează prin mandat avocatul Valentin Barbă, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, invocând, că a depistat în decizia respectivă existența unei erori fundamentale, confuzii care au un caracter negativ pentru revizuent, prin încălcarea stabilității raporturilor juridice constate deja prin hotărârea irevocabilă din 29 ianuarie 2016 a Jurătoriei Călărași, prin care a fost constatată nulitatea absolută a contractului de împrumut.

Prin încheierea din 7 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de avocatul Valentin Barbă, în interesele SRL „Vladifam Com”, împotriva deciziei din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins ca neîntemeiat recursul declarat de SRL „Vladifam Com” împotriva încheierii din 09 martie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, emisă în cauza civilă, la contestația SRL „Hunter Elite Club” împotriva tabelului definitiv al creanțelor SA „Fabrica de Conserve din Călărași”, în partea admiterii spre validare a creanței SRL „Vladifam Com”, în cadrul procesului de insolvență intentat față de SA „Fabrica de Conserve din Călărași”.

La 24 septembrie 2020, SRL „Vladifam Com”, reprezentată de avocatul Valentin Barba, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii din 7 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău cu soluționarea acesteia în instanța de recurs.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei, precum și probele prezentate, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Totodată, în susținerea cererii de revizuire s-a redat conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanța de revizuire a normelor legale aplicabile speței.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 10 septembrie 2020, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d. 105), astfel, recursul declarat la 24 septembrie 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 21 iulie 2020, SRL „Vladifam Com”, din numele și în interesele căreia acționează prin mandat avocatul Valentin Barba, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, invocând că a depistat în decizia respectivă existența unei erori fundamentale, confuzii care au un caracter negativ pentru revizuent, prin încălcarea stabilității raporturilor juridice constate deja prin hotărârea irevocabilă din 29 ianuarie 2016 a Jurătoriei Călărași, prin care a fost constatată nulitatea absolută a contractului de împrumut.

Prin încheierea din 7 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de avocatul Valentin Barbă, în interesele SRL „Vladifam Com”, împotriva deciziei din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins ca neîntemeiat recursul declarat de SRL „Vladifam Com” împotriva încheierii din 09 martie 2020 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, emisă în cauza civilă, la contestația SRL „Hunter Elite Club” împotriva tabelului definitiv al creanțelor SA „Fabrica de Conserve din Călărași”, în partea admiterii spre validare a creanței SRL „Vladifam Com”, în cadrul procesului de insolvență intentat față de SA „Fabrica de Conserve din Călărași”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a constatat inadmisibilitatea acesteia, or temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sunt specificate exhaustiv în art. 449 Cod de procedură civilă.

Așadar, materialele cauzei cert denotă că revizuentul a depus cererea de revizuire în conformitate cu prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, invocând că a depistat în decizia a cărei revizuire s-a solicitat existența unei erori fundamentale, confuzii care au un caracter negativ pentru revizuent, prin încălcarea stabilității raporturilor juridice constate deja prin hotărârea irevocabilă din 29 ianuarie 2016 a Jurătoriei Călărași, prin care a fost constatată nulitatea absolută a contractului de împrumut.

Pentru a invoca acest temei de drept, Colegiul menționează că circumstanțele sau faptele date trebuie să existe până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Concomitent, Colegiul notează că circumstanțele nou-descoperite pot fi definite ca totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii, care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă și dacă revizuentul dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Prin urmare, pentru a redeschide procesul pe temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă este important ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii, a cărei revizuire se cere, despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element obligator al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

Astfel, Colegiul atestă că cele invocate de revizuent, în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În consecință, argumentele invocate de revizuent nu cad sub incidența prevederilor art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, și ca rezultat indică la caracterul declarativ al cererii de revizuire, fiind lipsită de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii.

Mai mult, se impune a menționa că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, iar competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul *Brumărescu contra României*).

Principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești cere că nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceiași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (cazul *Roșca contra Moldovei*).

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 7 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Vladifam Com”, reprezentată de avocatul Valentin Barba.

Se menține încheierea din 7 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la contestația Societății cu Răspundere Limitată „Hunter Elite Club” împotriva tabelului definitiv al creanțelor Societății pe Acțiuni „Fabrica de Conserve din Călărași”, în partea aditerii spre validare a creanței Societății cu Răspundere Limitată „Vladifam Com”, în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de Societatea pe Acțiuni „Fabrica de Conserve din Călărași”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Nicolae Craiu

Galina Stratulat