

## ÎNCHEIERE

28 octombrie 2020

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și Curtea de Apel Chișinău,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Coldin-DC” împotriva Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actelor administrative,

constată:

La 24 iunie 2020, societatea cu răspundere limitată „Coldin-DC” (în continuare SRL „Coldin-DC”) a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, cerere de chemare în judecată, care a fost modificată prin cererea din 22 iulie 2020, împotriva Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la anularea deciziei Inspecției Judiciare nr. 78s-109 p/m din 04 februarie 2020 și anularea hotărârii Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 53/2 din 20 februarie 2020 (f.d. 2-4, 5-8, 45, 46-50).

Prin încheierea din 09 septembrie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, cauză a fost transmisă după competență la Curtea de Apel Chișinău, din motiv că Inspecția Judiciară este subordonată Consiliului Superior al Magistraturii și nu are statut de autoritate publică (f.d. 98-99).

Prin încheierea din 28 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a sesizat Curtea Supremă de justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut între Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și Curtea de Apel Chișinău (f.d. 109-110).

Studiind materialele cauzei, prin prisma normelor legale pertinente, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată competența Curții de Apel Chișinău de a judeca prezenta cauză, din considerentele ce urmează.

Conform articolului 200 alin. (1) și (3) din Codul administrativ instanța de judecată în fața căreia a apărut conflictul de competență de natura celui definit la art. 58 alin. (2) suspendă din oficiu procesul și prezintă dosarul instanței competente să soluționeze conflictul de competență. Conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Din materialele cauzei rezultă în mod indubitabil că, prin cererea de chemare în judecată depusă reclamanta SRL „Coldin-DC” a formulat și înaintat în instanța

de judecată pretenții împotriva Inspecției Judiciare cu privire la anularea deciziei Inspecției Judiciare nr. 78s-109 p/m din 04 februarie 2020, prin care s-a respins sesizarea depusă de SRL „Coldin-DC” cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău Lidia Bulgac, Grigore Dașchevici și Silvia Gîrbu, precum și anularea hotărârii completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 53/2 din 20 februarie 2020, prin care s-a respins contestația depusă de SRL „Coldin-DC” împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 78s-109 p/m din 04 februarie 2020 (f.d. 2-4, 5-8).

La capitolul dat Colegiul decelează că, în sensul art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947 din 19 iulie 1996, inspecția judiciară este organ specializat pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii.

Conform art. 7<sup>1</sup> alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947 din 19 iulie 1996, inspecția judiciară este un organ independent, constituit din 7 inspectori-judecători, care dispune de autonomie funcțională.

Articolul 7 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947 din 19 iulie 1996 stipulează în alin. (2) că competența, modul de organizare și de funcționare a colegiilor sunt stabilite prin legi și prin regulamentele aprobate de Consiliul Superior al Magistraturii.

Așa, pct. 1.1. din Regulamentul privind organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției Judiciare, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/24 din 13 noiembrie 2018, statuează că inspecția judiciară este un organ specializat, independent format pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii care asigură, verificarea activității organizatorice a instanțelor judecătorești la îndeplinirea justiției (atribuții de analiză, verificare și control în domeniile specifice de activitate).

Din coroborarea normelor precitate rezultă înafara oricărui dubiu că Inspecția judiciară este organ autonom din punct de vedere funcțional, decizional, dar este subordonat Consiliului Superior al Magistraturii. Această aserțiune profilează concluzia că Inspecția judiciară nu are statut de autoritate administrativă distinctă de Consiliul Superior al Magistraturii. Or, activitatea Inspecției judiciare, în esență, implică activitatea Consiliului Superior al Magistraturii, fapt ce se confirmă și prin modul și ordinea de contestare a actelor emise de Inspecție.

Astfel, contestând actele Inspecției judiciare, *de facto*, reclamanta își manifestă dezacordul cu activitatea administrativă a organului căruia i se supune aceasta, adică Consiliul Superior al Magistraturii, deși, calitatea de pârât în speță o are Inspecția judiciară.

Mai mult ca atât, acest fapt se atestă și din referința depusă pe marginea criticilor din acțiunea, care în numele autorității pârâte este semnată de Președintele interimar al Consiliului Superior al Magistraturii, Anatol Pahopol, dar nu de inspectorul-judecător principal, care în virtutea art. 7<sup>1</sup> alin. (4) din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996 și pct. 3.1. lit. b) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/24 din 13 noiembrie 2018, conduce cu Inspecția (f.d. 41-44).

În atare circumstanțe, se deduce că, deoarece Inspecția judiciară este organ pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii și nu are statut de autoritate publică, pretențiile formulate de SRL „Coldin-DC” în esență sunt înaintate față de autoritatea publică Consiliul Superior al Magistraturii.

Așa, prin prisma art. 191 alin. (3) din Codul administrativ, Curtea de Apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ

împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale Consiliului Superior al Procurorilor, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

La aspectul dat sunt imperioase și prevederile art. 197 din Codul administrativ, care prevăd că nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Așadar, față de obiectul acțiunii formulat și înaintat de reclamantă, competența materială, sub aspect procesual, aparține completului în materia contenciosului administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței la examinarea admisibilității acțiunii și după caz judecarea în prima instanță a cauzei sus-nominalizate a completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 7, 7<sup>1</sup> din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947 din 19 iulie 1996, pct. 1.1. din Regulamentul privind organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției Judiciare, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/24 din 13 noiembrie 2018, art. 191 alin. (3), 200 alin. (3) și 230 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se constată competența completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău la examinarea admisibilității acțiunii și după caz judecarea în prima instanță a cauzei în contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Coldin-DC” împotriva Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actelor administrative.

Cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Coldin-DC” împotriva Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actelor administrative se remite conform competenței spre examinarea admisibilității acțiunii și după caz judecarea în prima instanță în completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh