

Dosarul nr. 2ra-1475/20

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central (jud. L Roic-Botezatu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, V. Sîrbu, V. Buhnaci)

## ÎNCHEIERE

28 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Asociația de Coproprietari în  
Condominiu nr.34/14 din Hîncești, Alexandru Nagacevschi și Liuba Graur,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de  
Coproprietari în Condominiu nr.34/14 din Hîncești, Alexandru Nagacevschi, Vasile  
Calmîș și Liuba Graur împotriva lui Andrei Șoimu, Primăriei municipiului Hîncești  
și Consiliului municipal Hîncești, intervenienți accesorii notarul Victor Bicec,  
Serviciul Cadastral Teritorial Hîncești, Nicolae Rusu, Natalia Cotelea și Lora  
Banaru cu privire la nulitatea dispoziției primarului, contractului de vânzare-  
cumpărare și titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren,

împotriva deciziei din 27 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 15 iunie 2017, Alexandru Nagacevschi, Vasile Calmîș și Liuba Graur au  
depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Hîncești, intervenient  
accesoriu Andrei Șoimu solicitînd recunoașterea ilegalității și nulității contractului  
de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 0,039 ha din 14 aprilie 2003,  
încheiat între Primăriei or. Hîncești și Andrei Șoimu, obligarea părților de a restitui  
tot ce au obținut în baza contractului, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantii au invocat că, în data de 18 august 2014,  
Alexandru Nagacevschi a primit de la Inspecția Ecologică Hîncești autorizația  
privind tăierea copacului de sub geamul apartamentului său din partea străzii  
XXXXX. Tot atunci, a aflat de la Andrei Șoimu precum că terenul de sub geamurile  
apartamentului său, precum și vecinilor Vasile Calmîș și Liuba Graur, este în  
proprietatea sa privată și nu a permis accesul pentru tăierea copacului.

Totodată, a menționat că, în rezultatul nenumăratelor adresări către Primăria or.  
Hîncești, precum și către Procuratura or. Hîncești referitor la legalitatea înstrăinării  
terenului, de la Primăria or. Hîncești a primit răspuns precum că terenul cu numărul  
XXXXX808, din str. XXXXX, nr. 7, a fost vândut la licitație, iar de la Procuratura  
or. Hîncești, precum că terenul aferent blocului locativ din or. Hîncești, str. XXXXX,  
nr.7, nu a fost procurat de Andrei Șoimu.

Reclamantii, au afirmat că în cadrul examinării unui litigiu în instanța de  
judecată, între Oficiul Teritorial Hîncești a Cancelariei de Stat și Primăria or.

Hîncești, la sfârșitul anului 2015, au luat cunoștință de contractul de vânzare-cumpărare a terenului din 14 aprilie 2003, încheiat între Primăriei or. Hîncești și Andrei Șoimu. Tot atunci, le-a devenit cunoscut și contractul de vânzare-cumpărare a 3/10 cote-părți din construcția comercială (magazin) cu suprafața totală de 138,0 mp din 04 iulie 2006, încheiat între SA „Fabula” și Andrei Șoimu. Analizând contractele enunțate, au apărut suspiciuni în privința legalității procedurii de înstrăinare a terenului și a contractului de vânzare-cumpărare a terenului din 14 aprilie 2003, înregistrat la Biroul Notarial sub nr. 1450.

Concomitent, la 18 aprilie 2017, deținând funcția de președinte al Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.34/14 din Hîncești, a solicitat de la Serviciul Raional Arhiva Hîncești eliberarea copiilor documentelor care au stat la baza tranzacției efectuate de Primăria or. Hîncești în privința terenului în cauză. Prin răspunsul nr. 248-a din 26 aprilie 2017, i s-a comunicat că nu dispune de acte care au stat la baza înstrăinării terenului cu excepția dispoziției Primăriei or. Hîncești, nr. 227 din 08 aprilie 2003. Astfel, se poate presupune că terenul public a fost înstrăinat doar în baza dispoziției Primăriei.

Reclamanții au declarat că, drept urmare a actelor indicate, au constatat că terenul public din str. XXXXX, nr. 7, s-a înstrăinat în temeiul Legii cu privire la administrația publică locală, Hotărârii Guvernului nr. 1056 din 12 noiembrie 1997, Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente obiectelor privatizate sau care se privatizează și întreprinderilor private, aprobat prin Hotărârea Guvernului, nr. 562 din 23 octombrie 1996.

De asemenea, au indicat că pentru a cumpăra terenul de sub geamul apartamentelor nr.13, nr. 14 și din fața construcției SA „Fabula”, din or. Hîncești, str. XXXXX, nr.7, Andrei Șoimu a depus cererea nr.657 din 04 aprilie 2003 către Primăria or. Hîncești, 04 aprilie fiind zi de vineri, iar la 08 aprilie 2003 Primăria a emis dispoziția nr. 227 prin care a permis vânzarea terenului din intravilanul or. Hîncești, str. XXXXX, nr.7. La 14 aprilie 2003 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a terenului între Primăria or. Hîncești și Andrei Șoimu, autentificat notarial. În baza contractului, Andrei Șoimu a înregistrat două terenuri separate cu nr. XXXXX.808 din 16 aprilie 2003 și nr. XXXXX.809 din 06 mai 2003. La 30 mai 2003, Primăria a eliberat lui Andrei Șoimu titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren, unde este indicat că terenul a fost trecut în Registrul cadastral al deținătorilor de teren sub nr.5521 la 24 martie 2003, anterior încheierii contractului și depunerii cererii de către Andrei Șoimu. Conform planului titlu este separat în două părți, care nu au hotar comun, cu suprafața de 0,0366 ha și 0,0024 ha.

Reclamanții au accentuat că Primăria contrar Regulamentului cu privire la formarea bunurilor imobile, nu a format bun imobil pentru transmiterea bunului imobil în proprietatea sau folosința persoanelor fizice, cât și pentru separarea terenului public, cât și comasarea a două terenuri. În acest sens, au făcut referire la cererea nr.334 din 31 mai 17, răspunsul Serviciului Arhiva Hîncești nr.334 din 31 mai 17, cerere adresată Oficiului Cadastral Teritorial Hîncești, filiala ÎS „Cadastru”, din 31 mai 2017. Primăria or. Hîncești nu a divizat terenul, înregistrat ulterior cu numărul cadastral XXXXX.808, de construcția, care, de fapt, aparține SA „Fabula”, care se află pe terenul dat. În Registrul bunurilor imobile al Oficiului Cadastral

Teritorial Hîncești, filiala ÎS „Cadastru” nu este înregistrată construcția (magazinul) a SA „Fabula” pe terenul cu număr cadastral XXXXX.808, dovada fiind certificatul eliberat de Oficiul Cadastral Teritorial Hîncești, filiala ÎS „Cadastru”, din 31 mai 2017 și planul extras din portal informațional „e-cadastru”. La fel, Andrei Șoimu nu a prezentat Oficiului Cadastral Teritorial Hîncești, filiala ÎS „Cadastru”, decizia de separare a bunului imobil, din unul cu suprafața de 0,0390 ha în doua bunuri imobile cu suprafețele de 0,0366 ha și 0,0024 ha. Astfel, în opinia reclamantilor, s-a încălcat procedura de formare a terenurilor, prevăzută de pct. 7,11,12, 24 din Regulamentului cu privire la formarea bunurilor imobile. Din contractul de vânzare-cumpărare a 3/10 cote-părți din construcția comercială (magazin) din 04 iulie 2006, încheiat între SA „Fabula” și Andrei Șoimu, rezultă că în anul 2003 Andrei Șoimu nu a fost unicul proprietar a construcției (magazinului) SA „Fabula”, iar la formarea terenului s-a încălcat și pct. 28, 29 lit. c), pct.30, pct.35 lit. a), pct.47 lit. d) din Regulamentul cu privire la formarea bunurilor imobile. Conform titlului de autentificare a dreptului asupra pământului, terenul proprietate publică s-a vândut cu destinația „construcție comercială”, însă art.4 alin. (9) din Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, în redacția anului 2003, terenurile destinate construcțiilor se vând prin concurs sau la licitație, ceea ce nu s-a efectuat. La fel, conform art.6 al aceleiași Legi, terenurile aferente întreprinderilor private sunt vândute de autoritățile administrației publice locale, cu acordul Ministerului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat. La fel, au pretins încălcarea prevederilor Legii privind administrația publică locală, cu modificările actuale la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 0,0390 ha din 14 aprilie 2003 și anume art.82 alin. (1), conform cărui consiliile locale decid, în condițiile legii cu privire la cumpărarea și vânzarea bunurilor ce fac parte din patrimoniul public”, iar conform alin.(2), vânzarea se face prin licitație publică, organizată în condițiile legii.

Prin încheierea din 26 decembrie 2017 a Judecătorei Hîncești, sediul Central, s-a admis cererea depusă de reprezentantul Primăriei mun. Hîncești și s-a atras în calitate de intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice”.

La 27 februarie 2018, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.34/14 din Hîncești, reprezentată de Alexandru Nagacevschi, precum și Liuba Graur au depus cerere de chemare în judecată concretizată împotriva lui Andrei Șoimu, Primăriei mun. Hîncești, Consiliul mun. Hîncești, intervenient accesoriu notarul Victor Bicec, prin care au solicitat anularea dispoziției primarului Primăriei Hîncești, Vasile Colța, nr.227 din 08 aprilie 2003, prin care s-a dispus permiterea vânzării-cumpărării a terenului din intravilanul or. Hîncești, str. XXXXX, nr. 7, cu suprafața de 0,0390 ha, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului din intravilanul mun. Hîncești, str. XXXXX, nr. 7, cu suprafața de 0,0390 ha, întocmit și autorizat la 14 aprilie 2003 de notarul Victor Bicec între primarul Primăriei or. Hîncești, Vasile Colța și Andrei Șoimu, înregistrat sub numărul 1450, anularea titlului deținătorului de autentificare a dreptului asupra pământului în mărime de 0,0390 ha, eliberat deținătorului Andrei Șoimu, trecut în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri nr.5521 din 24 martie 2003, eliberat la 30 mai 2003.

În susținerea cererii de concretizare, suplimentar, s-a invocat că procedura de înstrăinare a terenului în litigiu s-a realizat cu încălcarea prevederilor legale în vigoare. În scopul soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, la 12 ianuarie 2018,

în adresa Primăriei mun. Hîncești, Consiliul mun. Hîncești au fost adresate cereri prealabile de examinare a litigiului. Prin răspunsul Primăriei mun. Hîncești s-a comunicat că urmează să se pronunțe instanța de judecată asupra chestiunii date, iar Consiliul municipal Hîncești nu a răspuns la cererea prealabilă formulată.

Prin încheierea din 29 octombrie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, au fost atrași în proces acționarii Nicolae Rusu, Natalia Cotelea și Lora Banaru, în calitate de intervenienți accesorii.

Prin hotărârea din 06 iunie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, s-a admis acțiunea înaintată de Asociația de Proprietari în Condominiu nr.34/14, Alexandru Nagacevschi, Vasile Calmîș și Liuba Graur și s-a anulat dispoziția primarului mun. Hîncești, Vasile Colța, nr.227 din 08 aprilie 2003 cu privire la permiterea vânzării-cumpărării terenului din intravilanul mun. Hîncești str. XXXXX, nr. 7, cu suprafața de 0,039 ha; s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 1450 din 14 aprilie 2003, a terenului din intravilanul mun. Hîncești str. XXXXX, nr. 7, cu suprafața de 0,039 ha, încheiat între primarul mun. Hîncești, Vasile Colța și Andrei Șoimu; s-a anulat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat la 30 mai 2003, deținătorului Andrei Șoimu, trecut în Registrul cadastral al deținătorilor de teren cu nr.5521 din 24 martie 2003; s-a încasat de la Andrei Șoimu, Primăria Hîncești și Consiliul municipal Hîncești în beneficiul lui Alexandru Nagacevschi cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000 de lei; s-a încasat de la Andrei Șoimu, Primăria Hîncești și Consiliul municipal Hîncești în beneficiul Liubei Graur cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000 de lei.

Prin decizia din 27 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău s-au admis cererile de apel depuse de Andrei Șoimu și de reprezentantul Primăriei și Consiliul or. Hîncești și s-a casat hotărârea din 06 iunie 2019 Judecătoriei Hîncești, sediul Central și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.34/14, Alexandru Nagacevschi, Vasile Calmîș și Liuba Graur împotriva lui Andrei Șoimu, Primăriei Hîncești și Consiliului municipal Hîncești, intervenienți accesorii notarul Victor Bicec, Serviciul Cadastral Teritorial Hîncești, Nicolae Rusu, Natalia Cotelea și Lora Banaru cu privire la nulitatea dispoziției primarului mun. Hîncești, Vasile Colța, nr. 227 din 08 aprilie 2003, contractului de vânzare-cumpărare nr. 1450 din 14 aprilie 2003 și titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat lui Andrei Șoimu, din 30 mai 2003.

Pentru a decide astfel, instanța de apel verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, în raport cu criticele formulate în apel, a considerat eronată concluzia instanței de fond, rezultată din aprecierea incorectă a materialului probator propus de părți în raport cu prevederile legale aplicabile raportului juridic litigios.

În continuare, a reținut că examinând cererea cu privire la cumpărarea terenului aferent de către Șoimu Andrei, conducându-se de Hotărârea Guvernului nr. 1056 din 12.11.1997 și de Legea cu privire la prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, Legea cu privire la administrarea public locală, primarul Primăriei mun. Hîncești a emis dispoziția nr.227 din 08.04.2003 cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului, prin care a dispus permiterea vânzării-cumpărării a terenului din intravilanul mun. Hîncești, str. Chișinău, 7, cu suprafața de 0,0390 ha (f.d.21, Vol. I).

La fel, a conchis că la 04.04.2003, Andrei Șoimu, fiind acționar al SA „Fabula”

a depus o cerere privind cumpărarea terenului public aferent imobilului ce aparține SA „Fabula”. Ca urmare, la 08.03.2003 primarul mun. Hîncești a emis dispoziția 227 privind vânzarea-cumpărarea terenului. Respectiv, la 14.04.2003 între primarul or. Hîncești și Andrei Șoimu a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 0,0390 ha, dreptul asupra acestui a fost înregistrat în Registrul Cadastral al deținătorilor de teren la 16.04.2003.

Drept urmare, a evidențiat că, dreptul de proprietate asupra 3/10 cotă-parte reală din construcția situată în or. Hîncești, str. Chișinău, 7, a fost dobândit prin contractul de vânzare-cumpărare din 04.07.2006, ulterior, prin contractul din 17.09.2012 de încetare a coproprietății comune pe cote-părți prin împărțire, s-a încetat și s-a identificat *expressis verbis* bunul din coproprietatea comună. Deci, legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, acordă lui Șoimu Andrei un drept prioritar, proprietarului de construcție, de a pretinde și a dobândi în proprietate terenul aferent bunului său.

S-a mai constatat că, după verificarea dreptului de proprietate a organului public local, prin efectul contractului de vânzare-cumpărare, cumpărătorul Șoimu Andrei a achitat prețul bunului, or, a dobândit un drept cert de existență - un drept de proprietate, în sensul art. 315 Cod Civil și art. 1 Protocol 1 CEDO.

Instanța de apel a remarcat că, dispoziția nr.227 din 08.04.2003 cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului, emisă de Primarul Primăriei mun. Hîncești, este legală și nu sunt temeiuri pentru anularea acestei, deoarece bunul imobil - terenul cu suprafața de 0,039 ha, la momentul emiterii dispoziției, aparținea cu titlu de proprietate unității administrativ teritoriale, Primăria mun. Hîncești și făcea parte din domeniul privat, ori nu era trecut prin lege sau în modul stabilit de lege în domeniul public. Prin urmare, a considerat necesar de a respinge pretenția cu privire la anularea dispoziției nr.227 din 08.04.2003 cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului, emisă de primarul Primăriei mun. Hîncești.

De asemenea, instanța de apel a considerat necesar de a respinge și pretenția cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului din intravilanul mun. Hîncești, str. Chișinău, 7, cu suprafața de 0,0390 ha, întocmit și autorizat la 14.04.2003 de notarul Bicec Victor între primarul primăriei Hîncești, Colța Vasile și Șoimu Andrei, cu nr. de înregistrare 1450 și pretenția privind anularea titlului deținătorului de autentificare a dreptului asupra pământului în mărime de 0,0390, eliberat deținătorului Șoimu Andrei, trecut în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri nr.5521 din 24.03.2003, eliberat la 30.05.2003, ținând cont de faptul că aceste pretenții sunt pretenții subsecvente pretenției principale, care a fost respinsă.

Instanța de apel a remarcat că Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 34/14, fiind înregistrată abia la 06.02.2014, neîntemeiat în lipsa unui suport legal invocă încălcarea drepturilor sale prin actele care au fost emise cu mult timp înainte și anume prin dispoziția primarului mun. Hîncești, Colța Vasile nr.227 din 08.04.2003, contractului de vânzare cumpărare nr.1450 din 14.04.2003 , titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat lui Șoimu Andrei din 30.05.2003. Astfel, cerințele formulate de către ACC 34/14 din Hîncești fiind vădit neîntemeiate, urmează a fi respinse integral.

La 02 septembrie 2020, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.34/14 din Hîncești, Alexandru Nagacevski și Liuba Graur au depus cerere de recurs împotriva

deciziei din 27 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea spre examinare a cererii de recurs, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a invocat că concluziile instanței de apel sunt eronate și rezultă din aprecierea incorectă a materialului probator, fiind bazate doar pe declarațiile persoanelor interesate în legalizarea actelor ilegale comise de fostul primar al or. Hîncești, Vasile Colța, care împreună cu Andrei Șoimu au acaparat pământul din proprietatea publică locală.

Eronat s-a menționat că înstrăinarea terenului a fost făcută cu obiectul imobilului cu titlu de teren aferent clădirii ce aparține SA „Fabula”. Nu a fost prezentat niciun act precum că Andrei Șoimu a fost fondatorul/acționarul SA „Fabula” și a avut împuterniciri de a reprezenta societatea în mod legal. Contrar legislației în vigoare, în contractul de vânzare-cumpărare nu este reflectată baza legală încheierii contractului și nu s-a făcut referire la dispoziția emisă de primar.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimaților, conform scrisorii de însoțire datate cu 16 septembrie 2020 (Vol.II, f.d.98) și a fost recepționată de către Natalia Cotelea, Lora Banaru, Primăria Hîncești și Consiliul municipal Hîncești, Serviciul Cadastral Teritorial Hîncești, notarul Victor Bicec la 21 septembrie 2020, conform avizelor de recepție (Vol.II, f.d.103-107).

Din adresa lui Nicolae Rusu și Vasile Calmîș a fost restituită corespondența cu mențiunea „nereclamat” (f.d.99-102).

La 12 octombrie 2020, intimatul Andrei Șoimu a depus referință la cererea de recurs, exprimând poziția în favoarea declarării recursului inadmisibil.

La 21 septembrie 2020, prin intermediul poștei (Vol.II, f.d.111), notarul Victor Bicec a depus cerere de examinare în lipsă.

Alte referințe la cererea de recurs, în temeiul art. 439 alin.(2) Cod de procedură civilă, până la data judecării cauzei în ordine de recurs, nu au parvenit.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 27 mai 2020, iar cererea de recurs a fost depusă la 02 septembrie 2020.

Materialele cauzei atestă expedierea deciziei în adresa părților la data de 03 iulie 2020, conform scrisorii de însoțire (Vol.II, f.d.86). Plicul anexat la cererea de recurs în original, ce atestă expedierea deciziei de către instanța de apel în adresa Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.34/14 din Hîncești, este datat cu 06 iulie 2020 (Vol.II, f.d.96). Din textul recursului se distinge recepționarea deciziei integrale de către recurenți la 06 iulie 2020. Astfel, recursul este declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.34/14 din Hîncești, Alexandru Nagacevschi și Liuba Graur, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.34/14 din Hîncești, Alexandru Nagacevschi și Liuba Graur, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra

Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.34/14 din Hîncești, Alexandru Nagacevschi și Liuba Graur.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.34/14 din Hîncești, Alexandru Nagacevschi și Liuba Graur împotriva deciziei din 27 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat