

Dosarul nr. 2r-550/20

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud. S. Ghercavii)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

DECIZIE

28 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Sandin Adriana, reprezentată de avocatul Polivenco Victor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL împotriva Adrianei Sandin și Ciobanu Liudmila cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Bălți,

constată:

La 15 ianuarie 2020, OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Adrianei Sandin și Ciobanu Liudmila cu privire la încasarea datoriei în sumă de 2 030,47 USD și taxa de stat în mărime de 1 051 de lei.

Prin hotărârea din 13 martie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL împotriva Adrianei Sandin și Ciobanu Liudmila cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și s-a dispus a încasa în mod solidar de la Sandin Adriana și Ciobanu Liudmila în beneficiul OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL datoria în sumă de 2 030,47 dolari SUA și suma de 1 051 de lei cu titlu de taxă de stat.

La 24 iulie 2020, Sandin Adriana, reprezentată de avocatul Polivenco Victor, a declarat apel împotriva hotărârii din 13 martie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, solicitând admiterea acestuia și casarea integrală a hotărârii contestate.

Prin încheierea din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost refuzată repunerea în termenul de declarare a apelului și restituită cererea de apel depusă de

Sandin Adriana, reprezentată de avocatul Polivenco Victor, împotriva hotărârii din 13 martie 2020 a Judecătoria Bălți, sediul Central, ca fiind depus tardiv.

La 24 septembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Sandin Adriana, reprezentată de avocatul Polivenco Victor a declarat recurs împotriva încheierii din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel, admiterea cererii de repunere în termen pentru declararea apelului cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că încheierea Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 11 septembrie 2020, și a fost expediată în adresa recurentului la data de 15 septembrie 2020 (f.d. 56). Conform avizului de recepție anexat la materialele cauzei Sandin Adriana, a recepționat copia încheierii contestate la 17 septembrie 2020 (f.d. 57).

În aceste circumstanțe, recursul declarat de către Sandin Adriana, reprezentată de avocatul Polivenco Victor la 24 septembrie 2020, se consideră a fi depus în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Sandin Adriana, reprezentată de avocatul Polivenco Victor, urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Așadar, din conținutul recursului declarat de Sandin Adriana, reprezentată de avocatul Polivenco Victor, rezultă că, recurentul nu este de acord cu încheierea din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și restituit apelul, ca fiind depus tardiv.

La fel, s-a constatat că, pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut că, apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a prezentat motive care ar justifica depășirea termenului de declarare a apelului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel despre necesitatea restituirii cererii de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului legal de declarare, justă.

În acest context, Colegiul reiterează prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, care statuează că, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma normei enunțate, instanța de recurs relevă că, dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat la 13 martie 2020 (f.d. 35).

Concomitent, din materialele dosarului Colegiul reține că, cererea de apel depusă de către Sandin Adriana, reprezentată de avocatul Polivenco Victor, împotriva hotărârii, a fost înregistrată la 24 iulie 2020.

Aici, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a menționa și prevederile art. 110 Cod de procedură civilă, care indică că, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată

(judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Totodată, conform art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare, în speță, termenul de declarare a apelului și-a început curgerea la 14 martie 2020, ziua imediat următoare datei emiterii dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 11 iunie 2020, luând în calcul suspendarea termenelor de atac, în legătură cu instituirea stării de urgență, cu toate acestea, apelul a fost declarat abia la 24 iulie 2020, fapt ce denotă încălcarea termenului legal în interiorul căruia apelantul putea să-și exercite dreptul de a contesta hotărârea instanței de fond.

Cât privesc argumentele recurente Sandin Adriana, reprezentată de avocatul Polivenco Victor, precum că, a omis întemeiat termenul de declarare a apelului, pe motiv că potrivit hotărârii nr. 11 din 15 mai 2020 a fost declarată stare de urgență în sănătate publică, prin care s-au instituit restricții în privința transportului și libera circulație a persoanelor, instanța de recurs le consideră neîntemeiate și care urmează a fi respinse. Or, motivul de omitere a termenului de declarare a apelului invocat și anume instituirea restricțiilor în privința transportului și libera circulație a persoanelor, nu poate fi reținut ca unul întemeiat, deoarece au putut fi folosite alte mijloace de depunere a apelului în termen și anume expediind apelul prin adresa de mail a instanței, or, prin intermediul Poștei Moldovei.

Aici se menționează că, recurentul prin lege era obligat să respecte termenul de contestare cu apel de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, condiție ce nu se atestă în prezenta speță.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că, apelanta urma să întreprindă toate măsurile necesare, de a-și asigura drepturile sale de acces la instanță, fapt însă, ignorat cu desăvârșire de către ultima.

Alte circumstanțe în motivarea repunerii în termen a apelului nu au fost invocate.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În conformitate cu art. 369 alin.(1) lit.b), instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În astfel de circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel întemeiat a respins cererea de repunere în termen a apelului și corect a restituit cererea de apel ca fiind

depusă cu omiterea termenului de declarare, având în vedere că argumentele invocate în susținerea cererii de repunere în termen a apelului sunt neîntemeiate.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Cod de procedură civilă expres prevede că participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În circumstanțele descrise instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, în cazul admiterii cererii și repunerii apelului declarat de Sandin Adriana, reprezentată de avocatul Polivenco Victor pe rol, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamanților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sînt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Sandin Adriana, reprezentată de avocatul Polivenco Victor.

Se menține încheierea din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL împotriva Adrianei Sandin și Ciobanu Liudmila cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat