

## ÎNCHEIERE

29 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curii Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând cererea depusă de către Lidia Harti cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Iurie Bejenaru,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Harti împotriva Lidiei Harti cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie,

și la cererea reconvențională depusă de Lidia Harti împotriva lui Vitalie Harti cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie,

### c o n s t a t ă:

La 11 martie 2018 Vitalie Harti a depus cerere de chemare în judecată împotriva Lidiei Harti cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie.

La 05 februarie 2016, Lidia Harti a depus cerere reconvențională împotriva lui Vitalie Harti cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie.

Prin hotărârea din 21 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, acțiunea inițială depusă de Vitalie Harti și acțiunea reconvențională depusă de Lidia Harti au fost respinse.

La 02 ianuarie 2019 Vitalie Harti a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

La 18 ianuarie 2019 Lidia Harti, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 21 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central. Totodată, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel (f.d. 6, vol. III).

Prin încheierea din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat depusă de Lidia Harti. Nu a fost dat curs cererilor de apel depuse de Vitalie Harti și Lidia Harti. A comunicat lui Vitalie Harti

despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate în termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii. A fost comunicat Lidiei Harti despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 18 750 de lei în termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii (f.d. 31-35, vol. III).

La 08 aprilie 2019, Vitalie Harti a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 21 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central.

La 10 aprilie 2019, Lidia Harti, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu, a depus cerere de apel motivată, solicitând totodată amânarea pe un termen de 6 luni de la plata taxei de stat, invocând drept motiv faptul că este șomeră și nu are posibilitatea financiară de a achita taxa de stat, toate bunurile fiind puse sub sechestru (f.d. 51-59 Vol. III).

Prin încheierea din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de amânare a plății taxei de stat depusă de Lidia Harti. Nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Lidia Harti și a fost acordat termen de 20 de zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 18 750 de lei (f.d. 60-62 Vol. III).

Prin încheierea din 02 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost acceptată spre examinare cererea de apel depusă de Vitalie Harti (f.d. 64, vol. III).

Prin încheierea din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Lidia Harti, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu, din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel, prevăzute în încheierea din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 30 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Lidia Harti, reprezentat de avocatul Serghei Mocanu, și a fost menținută încheierea din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Vitalie Harti, a fost casată hotărârea din 21 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii depuse de Vitalie Harti fiind dispusă partajarea între Vitalie Harti și Lidia Harti a bunurilor proprietate comună în devălmășie prin atribuirea lui Vitalie Harti a următoarelor bunuri, cu valoarea totală de 5 346 247, 38 de lei:

-bunul imobil format din teren cu suprafața de 0.06 ha și casa de locuit cu suprafața de 171.6 m.p la sol, din xxxxx - cu valoarea de piață 3 693 600 de lei.

-bunurile materiale aflate în casa de locuit - în valoare de 253 988,38 de lei, după cum urmează: lustră antreu - 2250 de lei; lustră bucatărie - 2275 de lei; lustră în sufragerie 8 brațe -11600/23200; lustră păianjen - 2550 de lei; lustră în dormitor 7 brațe - 2100 de lei; - lustră în dormitor nr.2 cu 6 brațe - 3000 de lei; lustră la pod cu podoabe suspendate - 4750 de lei; lustră dormitor nr.3 cu 3 brațe - 1950 de lei; lustră la pod cu carcasă de metal cu 4 becuri - 975 de lei; lustră subsol carcasă metalică 3 brațe - 810 lei; mașină de spălat Samsung 4.5 kg - 1380 de lei; filtru pentru apă Zeppter instalat în bucatărie - 3500 de lei; mobilă de bucatărie - 49000 de lei; hotă de bucatărie Franke - 1650 de lei; aragaz Whirepool - 1887,50 de lei; cuptor electric Electrolux - 3540 de lei; set de mobilă moale în sufragerie de culoare roșie - 10800 lei; Masa cu

lungimea 1.80 m în sufragerie – 3850 de lei; scaune semi-moi 6 buc. 2250 de lei; noptieră pentru televizor lung - 1350 lei; măsuță pentru reviste confecționată din sticlă - 3850 de lei; masa în bucătărie și 2 scaune semi-moi - 1750 de lei; canapea colț pliantă în bucătărie - 3750 de lei; Set de mobilă dormitor nr. 1 - 29750 de lei; set de mobilă dormitor nr.2 culoare alba - 21000 de lei; set de mobilă dormitor nr.3 – 19500 de lei; set de mobilă dormitor nr.4 - 9000 de lei; set de mobilă moale de piele artificială culoare albă - 16500 de lei; Dulap cupeu - 7700 de lei; covor podea 2.00X3.00 - 1740 de lei; complet de perdele birou 372/185 de lei; complet de perdele antreu - 760 de lei; complet de perdele sufragerie 3 completuri - 697-50/1215 lei; Perdele în balcon 750 de lei; covor/podeală 4 buc - 1479/5916 lei; covor podeală 2.50x1.50 m 1359-38: complet perdele în dormitor 2 compl. 1224/504 lei; complet perdele dormitor 297/189 de lei; complet de perdele dormitor 612 lei; condiționar Samsung 2300 de lei.

-mijloace bănești în sumă de 944 446 de lei ce i-au revenit pârâtei Lidia Harti în calitate de devedente repartizate în cadrul SRL „Condiviv-Impex” IDNO 1002600030301;

-bunurile mobile ce au fost repartizate pârâtei Lidiei Harti conform planului de repartiție a activelor din data de 05 aprilie 2017, aprobat la Adunarea generală a asociaților SRL „Condiviv-Impex”, xxxxxx (în lichidare) și anume: autoturismul de model Dacia Duster xxxxx, evaluat la prețul de 151694 de lei; autoturismul de model Skoda Octavia xxxxx, evaluat la prețul de 149549 de lei; autoturismul de model Škoda Rapid, xxxxx, evaluat la prețul de 144364 de lei; sterilizator cuțițe la preț de 6280 de lei; arzător la preț de 2056 de lei.

A fost atribuit Lidiei Harti, următoarele bunuri, cu valoarea totală de 5 861 627 de lei: autoturism de model Toyota RAV 4, xxxxx, anul producerii 2006 evaluat la prețul de 86400 de lei; bunurile, ce au fost repartizate Lidiei Harti conform Planului de repartiție a activelor din data de 05 aprilie 2017, aprobat la Adunarea generală a asociaților SRL „Condiviv-Impex”, xxxxx (în lichidare), și anume active cu valoare brută de 6229440 de lei, care se compun din mijloace bănești în sumă de 5169535 de lei și alte active în sumă de 605 692 de lei.

A fost dispusă partajul datoriilor comune - a sumei de 52 380,48 de lei, ce constituie impozitul pe avere asupra bunului imobil xxxxx. Au fost încasate din contul Lidiei Harti în beneficiul lui Vitalie Harti cheltuielile judiciare suportate de reclamant pe parcursul examinării prezentei cauze în mărime de 40060,05 lei, care sunt compuse din: - taxa de stat în mărime de 25000 de lei pentru instanța de fond și 18750 de lei pentru instanța de apel; cheltuielile judiciare pentru eliberarea informațiilor de la ASP „Cadastru” în mărime de 650.10 lei; cheltuielile judiciare pentru expedierea scrisorii recomandate în adresa pârâtei la data de 13 august 2018 - în sumă de 10.95 de lei; cheltuielile judiciare legate de efectuarea expertizei judiciare nr.1424,1489-1941 din 24 septembrie 2018, în sumă de 6300 de lei și 6305 lei.

La 14 august 2020 Lidia Harti a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel în partea respingerii acțiunii reconvenționale cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii reconvenționale și partajarea proprietății comune în devălmășie cu atribuirea în

proprietatea sa a bunului imobil din xxxxx, ce include teren pentru construcții și casa de locuit, iar lui Vitalie Harti bunuri în valoare de 1206700 de lei cu încasarea de la ea în beneficiul intimatului a diferenței de preț cu titlu de sultă, în rest acțiunea inițială depusă de Vitalie Harti de respins.

La 27 octombrie 2020 Lidia Harti a depus o cerere, prin care a solicitat recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Iurie Bejenaru.

În motivarea cererii de recuzare a invocat că, judecătorul Iurie Bejenaru urmează a fi recuzat de la examinarea cererii de recurs depuse de Lidia Harti împotriva deciziei din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, deoarece a participat la examinarea în ordine de recurs a unei cauze conexe și asupra sa planează o bănuială rezonabilă că nu poate fi imparțial și obiectiv.

Astfel, judecătorul Iurie Bejenaru a participat la emiterea deciziei din 26 decembrie 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Harti împotriva lui Vitalie Harti și Lidia Harti cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, prin care a fost casată integral decizia din 26 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 16 iulie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii cu încasarea, în mod solidar, de la Vitalie Harti și Lidia Harti în beneficiul lui Valeriu Harti datorită în mărime de 124000 de euro și cheltuielile de judecată în sumă de 25000 de lei.

A susținut că toate cele invocate cad sub incidența art. 50 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă.

La 28 octombrie 2020 Lidia Harti a depus o cerere, prin care a solicitat participarea personală în ședința de judecată din 29 octombrie 2020, ora 09.00, privind examinarea cererii de recuzare depusă de aceasta, deoarece are de comunicat Colegiului unele informații și motive suplimentare de recuzare.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, asupra admisibilității recursului se decide fără prezența participanților la proces sau a reprezentanților acestora, prin emiterea unei încheieri nemotivate despre care se face o mențiune pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

Dat fiind faptul că cererea de recuzare a judecătorului Iurie Bejenaru a fost depusă în cadrul examinării admisibilității recursului, care se decide fără prezența participanților la proces, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea Lidiei Harti privind examinarea cererii de recuzare în prezența participanților la proces.

Examinând cererea cu privire la recuzarea judecătorului Iurie Bejenaru, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de recuzare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 52 alin. (1), (2) și (5) Cod de procedură civilă, facă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond.

Nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Art. 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă statuează că instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune niciunei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin cererea din 27 octombrie 2020 Lidia Harti, a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție, Iurie Bejenaru.

În acest sens, completul constată că propunerea de recuzare este întemeiată pe motivul că judecătorul Iurie Bejenaru a participat la examinarea unei cauze conexe și faptul că și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă, având o bănuială rezonabilă că nu poate fi imparțial și obiectiv.

Raportând motivele de recuzare la prevederile normei juridice enunțate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră netemeinicia cererii deoarece, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Harti împotriva lui Vitalie Harti și Lidia Harti cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată nu este conexă cu prezenta cauză și judecătorul Iurie Bejenaru nu și-a expus opinia asupra prezentei cauze.

Or, simpla invocare a împrejurărilor, care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului recuzat, fără a le proba, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

Jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului la acest subiect indică că, în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (cauza Wettstein contra Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către Lidia Harti cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Iurie Bejenaru.

În conformitate cu art. 50-53 și 270 Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Lidia Harti cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Iurie Bejenaru la examinarea în ordine de

recurs a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de către Vitalie Harti împotriva Lidiei Harti cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie, și la cererea reconvențională depusă de Lidia Harti împotriva lui Vitalie Harti cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan