

Dosarul nr.3ra-1093/20

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

ÎNCHEIERE

01 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Consiliul Audiovizualului,
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă
de Asociația Obștească „Media Alternativă” împotriva Consiliului Audiovizualului,
persoană terță Asociația Obștească „Centru pentru Protecția Dreptului Jurnaliștilor
din Republica Moldova” cu privire la anularea deciziei,
împotriva hotărârii din 31 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care
acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La data de 29 octombrie 2020, Asociația Obștească „Media Alternativă”
reprezentată de avocatul Vitalie Enachi a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Consiliului Audiovizualului cu privire la anularea deciziei.

În motivarea acțiunii reclamanta Asociația Obștească „Media Alternativă” a
relatat, că Asociația a fost fondată la data de 13 martie 2017, fiind deținătoare de
licență pentru postul de televiziune „TV8” și furnizor de servicii media.

La 21 octombrie 2020 Asociația Obștească „Centrul pentru Protecția Dreptului
Jurnaliștilor din Republica Moldova”, fondată la data de 03 august 2020, a înaintat
în adresa Consiliului Audiovizualului o sesizare, în care a indicat că la 06 octombrie
2020, în cadrul emisiunii „Politica Nataliei Morari”, difuzată la postul de televiziune
„TV8”, au fost enunțate ipoteze cu privire la fraudarea alegerilor prezidențiale din
01 noiembrie 2020.

A menționat, că prin scrisoarea nr. 842 din 22 octombrie 2020, Consiliul
Audiovizualului a solicitat Asociației Obștești „Media Alternativă” să-și expună
opinia referitor la cele invocate în sesizarea enunțată.

Cu referire la faptele invocate, prin scrisoarea nr. 34 din 23 octombrie 2020,
Asociația Obștească „Media Alternativă” a comunicat, că în activitatea sa, postul
de televiziune „TV 8” respectă drepturile și libertățile fundamentale, principiile
privind asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a

opiniilor, fapt asigurat și în cadrul talkshow-ului „Politica Nataliei Morari” din data de 06 octombrie 2020.

Suplimentar, urmare a raportului de monitorizare prezentat, prin scrisoarea nr.35 din 26 octombrie 2020, Asociația Obștească „Media Alternativă” a comunicat Consiliului Audiovizualului, că în cadrul programului audiovizual a fost asigurată prezența a trei puncte de vedere diferite. Fiecare invitat al emisiunii a dispus de platforma „TV 8”, pentru a-și prezenta opiniile cu privire la subiectele discutate. Discuțiile au avut loc în baza informațiilor publice, documentate, iar fiecare invitat și-a format și expus propriile opinii. Rolul moderatorului în cadrul talk-show-ului este de a pune întrebări și provoca discuții, pe alocuri incomode, anume pentru a găsi răspunsul vizavi de problemele de interes public.

În acest sens, discuțiile contradictorii și opiniile diferite se încadrează în prevederile art. 3 și 4 ale Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010.

Succesiv, reclamanta a relevat că Consiliul Audiovizualului a dispus monitorizarea postului de televiziune și a atestat că la data de 06 octombrie 2020, ora 21:00, în cadrul serviciului de programe al postului de televiziune „TV8”, a fost difuzată emisiunea „Politica Nataliei Morari”, care a durat 1 oră și 06 minute, având ca teme de discuție: Эмбарго на Плахотнюка; избирательные „договорняки”; главные ставки кампании; политическая анемия; избирательный переполох и ошибки кандидатов.

A notat, că emisiunea poate fi accesată pe <https://www.youtube.com/watch?v=jaJixt358s>.

A specificat, că asupra subiectelor și-au expus opiniile invitații emisiunii Ștefan Gligor, expert pentru politici publice și comentarii politici Roman Mihăeș și Corneliu Ciurea.

Urmare a monitorizării emisiunii, raportul face referire la pct. 50 lit. a) și b) din Regulamentul privind conținuturile audiovizualului, aprobat prin Decizia CA nr.61/219 din 30 decembrie 2019, potrivit căruia, în cadrul programelor de informare în probleme de interes public-politice, economice și sociale, culturale etc., trebuie să fie respectate următoarele cerințe: a) asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică; b) prezentatorii/moderatorii programelor de informare nu vor interveni pentru a-și prezenta punctul propriu de vedere.

Or, pe parcursul emisiunii s-a evidențiat faptul că de către moderator erau acceptate, în special, afirmațiile și declarațiile invitatului Ștefan Gligor, în timp ce ceilalți doi invitați erau întrerupți, fără a fi lăsați să-și ducă gândul până la capăt, iar moderatorul expunându-și opiniile proprii după cum urmează:

- (min. 08:14) Moderator: „Я вообще считаю, что часть, которая будет, называется договорняк, в Молдавской политике займет важное место, в современной истории молдавской политики, поэтому давайте о чем говорить... В нынешней кампании кто с кем договорился?”;

- (min. 10:28) Moderator: „Я по-другому поставлю акцент. Я бы в этом контексте рассматривала бы очередное, уже не знаю в который раз, перенесение заседания по делу Шора в Кагуле, что абсолютно выходит за любые рамки”;

-(min. 22:15) Moderator: „Почему? А где обещанные компроматы?.. Давайте так господин Чуря! Абсолютно у всех в политическом бомонде не было сомнений, что у Влада Плахотнюка может быть что-то на Игоря Додона, но при этом я особо не слышала у Плахотнюка, чтобы было что-то на Маю Санду! Ну, что это может быть?! Что? ... А вы исключаете, что могли договориться Плахотнюк с Додоном?”;

-(min. 31:14) Moderator: „Кто контролирует парламентское большинство и назначает правительство в нашей стране, тот и управляет страной. Ну, давайте называть вещи своими именами!”.

În continuare, reclamanta A.O. „Media Alternativă”, fondatoarea postului de televiziune „TV8”, a notat că la 26 octombrie 2020, Consiliul Audiovizualului, luând act de rezultatele monitorizării postului de televiziune „TV 8”, a admis sesizarea f/nr. din 21 octombrie 2020, parvenită din partea A.O. „Centrul pentru Protecția Dreptului Jurnaliștilor din Republica Moldova” și a sancționat-o cu amendă în mărime de 7 000 de lei, pentru încălcarea pct. 4.1 din Condițiile la Licența de emisie seria AC 000800 din 26 februarie 2018, nerespectarea pct. 50 lit.a) și b) din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Totodată, a accentuat că conform pct. 6 al deciziei enunțate, motivațiile privind rezultatele votării sunt înscrise în procesul-verbal al ședinței Consiliului Audiovizualului din 26 octombrie 2020, parte integrantă a prezentei decizii, care la data contestării nu a fost publicat.

Asociația Obștească „Media Alternativă” a opinat că decizia nr. 30/186 din 26 octombrie 2020 emisă de Consiliul Audiovizualului este neîntemeiată, din considerentele că libertatea de exprimare este un drept fundamental al individului, cu o aplicație specifică în domeniul mass-media, ocrotit ca atare de Curtea Europeană a Drepturilor Omului (art. 10 CEDO), din a cărei jurisprudență constantă reiese importanța deosebită a libertății presei în orice societate democratică.

Tot aici, reclamanta a relevat că conform art. 31 Cod administrativ, actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate, pe când, în esență, decizia contestată nu conține motive suficient de clare, ce țin de nerespectarea pct. 50 lit. a) și b) din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale.

Mai mult, reclamanta consideră că invocarea la general a deciziei nr.17/101 din 23 iulie 2020, pentru un caz similar de încălcări, fără a distinge circumstanțele fiecărui caz, este neîntemeiată și ilegală.

Asociația Obștească „Media Alternativă”, reprezentată de avocatul Vitalie Enachi, a solicitat anularea deciziei nr. 30/186 din 26 octombrie 2020 „Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „TV 8”, urmare a sesizării Centrului pentru Protecția Dreptului Jurnaliștilor din Republica Moldova”.

La 30 octombrie 2020, Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova a depus cerere, prin care a solicitat atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a A.O „Centrul pentru Protecția Dreptului Jurnaliștilor din Republica Moldova” (f.d.31-32).

Prin încheierea din 30 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea Consiliului Audiovizualului și s-a atras în calitate de terț A.O „Centrul pentru Protecția Dreptului Jurnaliștilor din Republica Moldova” (f.d.92-94).

Prin hotărârea din 31 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a admis acțiunea în contencios administrativ înaintată de A.O. „Media Alternativă”, reprezentată de avocatul Vitalie Enachi și s-a anulat decizia Consiliului Audiovizualului nr. 30/186 din 26 octombrie 2020 „Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „TV 8”, urmare a sesizării Centrului pentru Protecția Dreptului Jurnaliștilor din Republica Moldova” .

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a constatat, că la emiterea deciziei nr.30/186 din 26 octombrie 2020 „Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării postului de televiziune „TV 8”, urmare a sesizării Centrului pentru Protecția Dreptului Jurnaliștilor din Republica Moldova”, Consiliul Audiovizualului nu a ținut cont de prevederile legale, motiv din care a anulat decizia contestată.

Or, la emiterea deciziei nu s-a respectat libertatea de exprimare, care este un drept primordial al furnizorului de servicii media.

Mai mult, nu s-a confirmat faptul admiterii de către A.O. „Media Alternativă” a încălcărilor legislației în domeniul audiovizualului și ca urmare a sancționării în temeiul art.84 alin.(5) lit.f) din Codul serviciilor media audiovizuale. Iar, pârâtul nu a prezentat probe, ce ar confirma admiterea de către A.O. „Media Alternativă” a încălcărilor legislației în domeniul audiovizualului.

Or, art. 93 Cod administrativ, stabilește că fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Astfel, prima instanță a apreciat critic argumentele Consiliului Audiovizualului referitor la faptul că la 06 octombrie 2020, în cadrul emisiunii „Politica Nataliei Morari”, difuzată la postul de televiziune „TV 8”, s-a admis nerespectarea pct. 50 lit. a) și b) din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin Decizia CA nr. 61/219 din 30 decembrie 2019.

La fel, declarativ a apreciat și argumentul pârâtului că moderatorul a admis expunerea punctului propriu de vedere, declarând în cadrul emisiunii: - (min. 08:14) Moderator: „Я вообще считаю, что часть, которая будет, называется договорняк, в Молдавской политике займет важное место, в современной истории молдавской политики, поэтому давайте о чем говорить... В нынешней кампании кто с кем договорился?”;

- (min. 10:28) Moderator: „Я по-другому поставлю акцент. Я бы в этом контексте рассматривала бы очередное, уже не знаю в который раз, перенесение заседания по делу Шора в Кагуле, что абсолютно выходит за любые рамки”; - (min. 22:15) Moderator: „Почему? А где обещанные компроматы?.. Давайте так господин Чуря! Абсолютно у всех в политическом бомонде не было сомнений, что у Влада Плахотнюка может быть что-то на Игоря Додона, но при этом я особо не слышала у Плахотнюка, чтобы было что-то на Маю Санду! Ну, что это может быть?! Что? ... А вы исключаете, что могли договориться Плахотнюк с Додоном?”;

- (min. 31:14) Moderator: „Кто контролирует парламентское большинство и назначает правительство в нашей стране, тот и управляет страной. Ну, давайте называть вещи своими именами!”.

Or, postul de televiziune „TV 8” a asigurat echilibrul opiniilor și părerilor pe parcursul întregii emisiuni și nu a limitat dreptul la expunere în cadrul programului

audiovizual menționat în sesizare și nu a admis încălcări ale prevederilor legislației în vigoare.

Or, un moderator trebuie să fie un provocator, să incite invitații din studio asupra unor chestiuni în dezbatere, având un rol în cadrul talk-show-ului de a pune întrebări și provoca discuții, pe alocuri incomode, anume pentru a găsi răspunsul vizavi de problemele de interes public.

Mai mult, realizatoarea emisiunii a intervenit și a încercat să oprească discuția invitaților, atunci când aceștia au trecut la atacuri personale, asigurând dreptul la replică și echilibrul opiniilor prin evidențierea poziției altor invitați din platou, care au venit să combată opinia dlui Ștefan Gligor: <https://www.facebook.com/Politica.TV8/videos/371957927512022/> (01:03:15): - „Dle Gligor, o simplă întrebare, dle Gligor, dle Gligor... O întrebare. O clipă, dle Gligor. O întrebare pentru voi toți... Eu voi fi avocatul diavolului, vă voi adresa o simplă întrebare, a încercat dl Ciurea, dar se pare că nu ați fost auzit... dl Ciurea despre asta și vorbește. Luând în considerare câți oameni locuiesc acolo, acolo și acolo, care este problema? Care este problema?”

Ulterior, când a fost nevoie, realizatoarea a intervenit și a oferit cuvânt și altui invitat, dlui Roman Mihăeș, care nu reușea să se expună din cauza discuțiilor celorlalți doi invitați <https://www.facebook.com/Politica.TV8/videos/371957927512022/> (01:05:58): - „Dle Gligor, dle Ciurea... haideți să nu monopolizăm. Haideți să-i permitem dlui Mihăeș să vorbească, care s-a expus inclusiv asupra impactului votului din diasporă.”

Astfel, realizatoarea emisiunii a intervenit doar pentru a oferi dreptul la replică sau pentru a asigura echilibrul discuției, iar poziția juristului și expertului în politici publice, Ștefan Gligor reprezintă o opinie personală, formulată în baza propriilor convingeri și a experienței personale, atât sub aspect analitic, politic cât și juridic, lucru pe care l-a explicat în cadrul intervențiilor sale, fiind invocat că sunt „suspiciuni” și „premise”, dar nu a prezentat ca un fapt deja împlinit. Or, părerea acestuia a fost combătută de către ceilalți experți prezenți în platou, care au venit cu contraargumente, respectiv niciunul dintre participanții la emisiune nu au fost restricționat în a-și expune opiniile vizavi de subiectul abordat.

Totodată, instanța de fond a notat că în cadrul schimbului de opinii, analistul Cornel Ciurea i-a sugerat dlui Gligor faptul, că dacă lansează teorii în privința unor concurenți electorali, ar trebui să prezinte și probe. Iar, pe parcursul discuției, Cornel Ciurea a avut ocazia să combată fiecare aspect menționat de către colegul său de platou Ștefan Gligor.

Așadar, prima instanță a conchis, că în cadrul emisiunii s-a respectat asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică. Or, realizatoarea a ținut cont de faptul, că în exercitarea dreptului său de a-și exprima opinii sau puncte de vedere în legătură cu subiecte de interes public, trebuie să asigure o separare clară a opiniilor de fapte, respectând acest drept al invitaților.

În acest context, a menționat că emisiunea a avut loc în perioada campaniei electorale, care reprezintă o problemă de interes public. Or, denumirea emisiunii „Politica Nataliei Morari” al postului de televiziune „TV 8” denotă crearea unei platforme pentru dezbateri politice și expunerea opiniilor, deci întru realizarea talk-

show-ului „Politica Nataliei Morari”, atât autoarea emisiunii, cât și invitații săi aduc în prim plan problemele societății și care sunt soluțiile lor pe segmentul politic.

Cu referire la argumentul pârâtului privind neoferirea dreptului la replică, instanța de fond a relevat că acest argument nu poate servi temei pentru respingerea acțiunii, în situația în care în cadrul emisiunii „Politica Nataliei Morari” s-a asigurat echilibrul opiniilor și părerilor pe parcursul întregii emisiuni și nu s-a limitat dreptul la expunere în cadrul programului audiovizual menționat în sesizare.

Invocând netemeinicia și ilegalitatea hotărârii din 31 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, la aceeași dată, Consiliul Audiovizualului a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii recurate ce constituie obiectul prezentului recurs cu emiterea unei noi decizii, de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-au indicat în principiu motivele de drept și de fapt invocate în referința depusă la cererea de chemare în judecată anexată la dosar.

Recurentul a reiterat că a constatat încălcarea de către postul de televiziune „TV8” a prevederilor pct. 50 lit. a) și b) din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, aprobat prin decizia Consiliului Audiovizualului nr. 61/219 din 30 decembrie 2019.

Ca urmare, în cadrul ședinței publice din 26 octombrie 2020, Consiliul Audiovizualului a decis sancționarea cu amendă în mărime de 7000 de lei a Asociației Obștești „Media Alternativă”, fondatoarea postului de televiziune „TV8”, pentru încălcarea pct. 4.1 din Condițiile la Licența de emisie seria AC 000800 din 26 februarie 2018, nerespectarea pct. 50 lit. a) și b) din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Totodată, recurentul a considerat că nu au fost aduse probe, care să demonstreze că decizia contestată ar fi una ilegală. Or, unicul argument invocat de reprezentantul A.O. „Media Alternativă” pe care și-a întemeiat întreaga cerere de chemare în judecată se referă la libertatea de exprimare.

Astfel, recurentul a menționat că făcând trimitere la dreptul cu privire la libertatea de exprimare, A. O. „Media Alternativă” încearcă să ducă instanța în eroare și să îndepărteze incidența obiectului răspunderii juridice în raport cu acțiunile sale pe care le consideră legitime.

Pct. 50 lit. a) și b) din Regulamentul privind conținuturile audiovizuale prevede norme ce asigură informarea corectă de către furnizorii de servicii media.

Respectiv, recurentul a precizat că postul de televiziune „TV 8” a fost sancționat pentru faptul, că în cadrul emisiunii „Politica Nataliei Morari” din 06 octombrie 2020, nu au fost prezentate principalele puncte de vedere aflate în opoziție a persoanelor în adresa cărora au fost aduse acuzații și a faptului că prezentatoarea a intervenit, pentru a-și prezenta punctul propriu de vedere.

Prin urmare, prin sancțiunea aplicată, Consiliul Audiovizualului nicidecum nu îngrădește libertatea de exprimare, oricine are dreptul să se exprime liber, însă în cazul în care în cadrul programelor audiovizuale se aduc acuzații unor persoane, furnizorii de servicii media au obligația să prezinte principalele puncte de vedere aflate în opoziție. Totodată, în cadrul programelor de informare prezentatorii/moderatorii au obligația de a nu interveni pentru a-și prezenta punctul propriu de vedere. Aceste obligații prevăzute de normele legale, nicidecum nu

încalcă dreptul la libertatea de exprimare a persoanelor. Mai mult, aceste obligații contribuie la o informare corectă a persoanelor conform art. 10 CEDO.

În final, recurentul a concluzionat că decizia Consiliului Audiovizualului nr. 30/186 din 26 octombrie 2020 este una motivată, temeiurile de fapt și de drept sunt descrise detaliat, iar trimiterea făcută de un membru al Consiliului Audiovizualului la o decizie similară a Consiliului, prin care postul de televiziune „10 TV” a fost sancționat cu 7000 de lei, este în conformitate cu principiul egalității de tratament prevăzut la art. 23 din Codul administrativ.

Reieșind din cele enunțate, Consiliul Audiovizualului a relevat temeinicia recursului și necesitatea admiterii acestuia.

Instanța de recurs notează, că la ora și data examinării recursului, Consiliul Audiovizualului nu a prezentat suplimente la cererea de recurs, deși și-a rezervat acest drept, fapt indicat în recursul depus la 31 octombrie 2020.

La data de 31 octombrie 2020, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi a participanților la proces, în adresa intimă A.O. „Media Alternativă”, cât și a terțului A.O. „Centrul pentru Protecția Dreptului Jurnaliștilor din Republica Moldova”, a fost expediată pentru informație și cunoștință copia cererii de recurs depuse de Consiliul Audiovizualului împotriva hotărârii din 31 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, oferindu-le posibilitatea depunerii referințelor.

Prin referința depusă la 01 noiembrie 2020 A.O. „Media Alternativă”, reprezentată de avocatul Vitalie Enachi a solicitat declararea inadmisibilă a recursului depus de Consiliul Audiovizualului.

În conformitate cu art. 245 Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, la caz, se contestă decizia Consiliului Audiovizualului.

În conformitate cu art. 74 alin. (6) Cod electoral, împotriva hotărârii instanței de judecată poate fi depus un apel în termen de o zi de la pronunțare, iar împotriva deciziei instanței de apel - un recurs în termen de o zi de la pronunțare.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul depus la 31 octombrie 2020 este în termen, având în vedere că hotărârea instanței de fond, care se solicită a fi anulată, a fost adoptată la aceeași dată, 31 octombrie 2020.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Consiliul Audiovizualului, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

Conform art. 246 alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art.246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de

aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Consiliul Audiovizualului.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Recursul depus de Consiliul Audiovizualului se declară inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan