

## ÎNCHEIERE

04 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu  
Mariana Pitic

examinând cererea de recuzare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Stratact” judecătorului Victor Burduh de la examinarea cererii depuse de către Societatea cu Răspundere Limitată „Stratact” cu privire la strămutarea cauzei în contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Stratact” împotriva Primăriei municipiului Chișinău privind suspendarea executării dispoziției, la o altă instanță de același grad,

c o n s t a ț ă :

La 10 iunie 2020 SRL „Stratact” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, solicitând suspendarea executării dispoziției nr. 239-d din 29 mai 2020 emisă de viceprimarul Victor Chironda, privind suspendarea autorizației de desființare nr. 56a/19 din 08 octombrie 2019 și a autorizației de construire nr. 533-c/19 din 08 octombrie 2019.

Prin încheierea din 19 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost admisă cererea depusă de SRL „Stratact” cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual, a fost suspendată executarea dispoziției Viceprimarului mun.Chișinău nr. 239-d din 29 mai 2020 cu privire la suspendarea autorizației de desființare nr. 56a/19 din 08 octombrie 2019 și autorizației de construire nr. 533-c/19 din 08 octombrie 2019.

A fost explicat SRL „Stratact” că, în cazul în care acțiunea în contencios administrativ privind contestarea actului administrativ individual, nu va fi înaintată, suspendarea executării dispoziției Viceprimarului mun.Chișinău nr. 239-d din 29 mai 2020 își pierde orice efect, de drept (f.d. 95-98).

La 24 iunie 2020 Primarul general al municipiului Chișinău a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 19 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând anularea încheierii contestate, cu adoptarea unei noi încheieri privind respingerea ca neîntemeiată a cererii SRL „Stratact” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii (f.d. 103-106).

La 04 iulie 2020 cererea de recurs pe marginea cauzei în contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Stratact” împotriva Primăriei mun. Chișinău privind suspendarea executării dispoziției a fost repartizată pentru examinare în mod automat-aleatoriu judecătorului Veronica Negru, fiind numită cauza pentru examinare pentru data de 28 septembrie 2020, ora 10.00 (f.d. 132, 154).

La 28 septembrie 2020 SRL „Stratact” a depus cerere cu privire la strămutarea examinării recursului la o altă instanță de același grad.

La 12 octombrie 2020 cerere cu privire la strămutarea examinării recursului la o altă instanță de același grad pe marginea cauzei în contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Stratact” împotriva Primăriei mun. Chișinău privind suspendarea executării dispoziției a fost repartizată pentru examinare în mod automat-aleatoriu judecătorului Victor Burduh, care face parte din completul de judecatori în următoarea componență: președintele completului Maria Ghervas, judecătoria Nina Vascan și Victor Burduh.

Examinarea cererii de strămutare a fost stabilită pentru 04 noiembrie 2020, ora 10.00.

La 04 noiembrie 2020 SRL „Stratact” a înregistrat cererea de recuzare a judecătorului raportor Victor Burduh de la examinarea cererii de strămutare a cauzei depuse de SRL „Stratact”, invocând drept temei de recuzare prevederile art. 50 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, și anume s-a menționat că judecătorul raportor a participat la examinarea unei cauze conexe, expunându-și opinia în fond. Astfel, participarea repetată a judecătorului la examinarea prezentei cauze nu este posibilă.

Verificând temeiurile propunerii de recuzare în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare înaintată de SRL „Stratact”.

În conformitate cu art. 202 alin. (1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică: a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia; b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură; c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor pînă la încheierea procedurii; d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

Art. 52 alin. (2) și (4) din Codul de procedură civilă prevede că, propunerea de abținere de la judecată trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea pricinii în fond.

Procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admitterii ei se determină conform prevederilor art. 53 și 54.

Potrivit art. 50 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, invocat de către SRL „Stratact” în susținerea cererii de recuzare, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă.

În conformitate cu art. 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune niciunei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

În cauza dată, drept temei de recuzare de la examinare s-a invocat faptul că SRL „Stratact” nu are încredere în judecătorul Victor Burduh care examinează cererea de strămutare, deoarece judecătorul a participat la examinarea unei cauze conexe, expunându-și opinia în fond, astfel că participarea repetată a judecătorului la examinarea cauzei nu este posibilă.

Raportând norma legală enunțată la circumstanțele cauzei, Colegiul conchide că, propunerea de recuzare urmează a fi respinsă pe motiv că, temeiul invocat nu se încadrează în prevederile art.50 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, care reglementează în mod exhaustiv temeiurile de recuzare a judecătorilor și a inadmisibilității participării repetate a judecătorului la judecarea aceleași cauze.

Colegiul menționează că, SRL „Stratact” în susținerea cererii de recuzare nu a prezentat nici o probă ce ar confirma participarea judecătorului Victor Burduh la examinarea unei cauze conexe, expunându-și părerea în fond.

Totodată examinarea cererii de strămutare a cauzei într-o altă instanță egală în grad este un incident procedural și nu constituie nici o circumstanță care ar indica la imparțialitatea subiectivă a judecătorului în sensul definit de jurisprudența CEDO.

În speță nu sunt temeiuri de a înainta cerere de recuzare în privința judecătorului Curții Supreme de Justiție, Victor Burduh, investit cu judecarea cererii de strămutare, or simpla invocare a împrejurărilor care pun la îndoială încrederea SRL „Stratact” în obiectivitatea judecătorului recuzat, fără a le proba, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recuzare depusă de SRL „Stratact” este vădit neîntemeiată având un caracter pur declarativ, considerent din care urmează a fi respinsă.

Din considerentele expuse și având în vedere faptul că, cererea de recuzare înaintată de SRL „Stratact” judecătorului Curții Supreme de Justiție Victor Burduh este neîntemeiată, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a o respinge.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) din Codul administrativ și art. 50-53 și 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Stratact”, judecătorului Victor Burduh.

Examinarea cererii de strămutare a cauzei într-o altă instanță egală în grad, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Stratact”, se continuă în aceeași componentă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic