

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând conflictul negativ de competență apărut la Curtea de Apel Chișinău,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Negură și Nadejda Negură împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, intervenienți accesorii Zinaida Aramă, Sofia Aramă și Ion Volcovschi cu privire la contestarea hotărârii nr. 553/25 din 27 noiembrie 2018, prin care s-a respins contestația înaintată împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 19/6 din 22 iunie 2018, emisă în privința judecătorilor Zinaida Aramă, Sofia Aramă și Ion Volcovschi de la Judecătoria Cimișlia, sediul central,

constată :

La data de 24 ianuarie 2019 Ion Negură și Nadejda Negură au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, intervenienți accesorii Zinaida Aramă, Sofia Aramă și Ion Volcovschi, prin care au solicitat anularea hotărârii nr. 553/25 din 27 noiembrie 2018, prin care a fost respinsă contestația înaintată împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 19/6 din 22 iunie 2018, emisă în privința judecătorilor Zinaida Aramă, Sofia Aramă și Ion Volcovschi de la Judecătoria Cimișlia, sediul central.

Prin încheierea din 04 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a transmis cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Negură și Nadejda Negură împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, intervenienți accesorii Zinaida Aramă, Sofia Aramă și Ion Volcovschi cu privire la contestarea hotărârii nr. 553/25 din 27 noiembrie 2018, prin care s-a respins contestația înaintată împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 19/6 din 22 iunie 2018, emisă în privința judecătorilor Zinaida Aramă, Sofia Aramă și Ion Volcovschi de la Judecătoria Cimișlia, sediul central, la instanța competentă Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare conform competenței materiale.

La 22 aprilie 2019, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ nominalizată a fost repartizată în mod aleatoriu spre examinarea judecătorului raportor Vladislav Clima. (f.d. 159, vol. I)

Prin încheierea din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de abținere a judecătorului Vladislav Clima de la examinarea acțiunii înaintate de către Ion Negură și Nadejda Negură și s-a remis cauza spre repartizare altui complet de judecată. (f.d. 181-183, vol. I)

La 17 iulie 2019, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrative nominalizată a fost repartizată în mod aleatoriu spre examinare judecătorului raportor Ala Malii. (f.d. 185, vol. I)

Prin încheierea unipersonală a judecătorului Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2020 s-a declinat competența judecătorului specializat în materie de drept civil și comercial al Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către Ion Negură și Nadejda Negură împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, intervenienți accesorii Zinaida Aramă, Sofia Aramă și Ion Volcovschi cu privire la contestarea hotărârii nr. 553/25 din 27 noiembrie 2018, prin care s-a respins contestația înaintată împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 19/6 din 22 iunie 2018, emisă în privința judecătorilor Zinaida Aramă, Sofia Aramă și Ion Volcovschi de la Judecătoria Cimișlia, sediul central, în favoarea judecătorilor/completelor specializate de contencios administrativ ale Curții de Apel Chișinău. (f.d. 1-3, vol. III)

Prin fișa de repartizare a dosarului din 12 octombrie 2020 acțiunea depusă de către Ion Negură și Nadejda Negură a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Veronica Negru. (f.d. 5, vol. III)

Prin încheierea din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a ridicat conflictul negativ de competență la judecarea cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Negură și Nadejda Negură împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, intervenienți accesorii Zinaida Aramă, Sofia Aramă și Ion Volcovschi cu privire la contestarea hotărârii nr. 553/25 din 27 noiembrie 2018, prin care s-a respins contestația înaintată împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 19/6 din 22 iunie 2018, emisă în privința judecătorilor Zinaida Aramă, Sofia Aramă și Ion Volcovschi de la Judecătoria Cimișlia, sediul central, s-a suspendat din oficiu cauza de contencios administrativ și s-a transmis pentru soluționarea conflictului de competență apărut la Curtea Supremă de Justiție. (f.d. 8-11, vol. III)

Analizând materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră competența completului specializat în materia contenciosului administrativ al Curții de Apel Chișinău de a judeca prezenta cauză, reieșind din următoarele argumente.

Din sensul art. 200 alin. (1)-(3) Cod administrativ rezultă că instanța de judecată, în fața căreia a apărut conflictul de competență de natura celui definit la art. 58 alin. (2), suspendă din oficiu procesul și prezintă dosarul instanței competente să soluționeze conflictul de competență. Conflictul de competență dintre două judecătoria din jurisdicția aceleiași curți de apel se soluționează de către curtea de apel respectivă. Conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătoria și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Din materialele cauzei rezultă că, prin cererea de chemare în judecată depusă reclamantii Ion Negură și Nadejda Negură au înaintat și formulat în instanță pretenții împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, intervenienți accesorii Zinaida Aramă, Sofia Aramă și Ion Volcovschi cu privire la contestarea hotărârii nr. 553/25 din 27 noiembrie 2018, prin care s-a respins contestația înaintată împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 19/6 din 22 iunie 2018, emisă în privința

judecătorilor Zinaida Aramă, Sofia Aramă și Ion Volcovschi de la Judecătoria Cimișlia, sediul central.

Colegiul observă că reclamantii în acțiune au formulat și înaintat pretenții de drept administrativ, care urmează a fi soluționate de către instanța de contencios administrativ.

Conform art. 191 alin. (2)-(4) din Codul administrativ Curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate. Curtea de Apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale Consiliului Superior al Procurorilor, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral. Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Articolul 192 alin. (1) din Codul administrativ indică că pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

În conformitate cu art. 192 alin. (2) din Codul administrativ curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Articolul 6<sup>1</sup> alin. (1<sup>1</sup>)-(2) din Legea privind organizarea judecătorească nr. 514 din 06.07.95 indică că constituirea completelor de judecată și desemnarea președinților acestora se fac la începutul anului prin dispoziția președintelui instanței. Schimbarea membrilor completului se face în cazuri excepționale, în baza unei încheieri motivate a președintelui instanței judecătorești și potrivit criteriilor obiective stabilite de regulamentul aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii. Încheierea motivată privind schimbarea membrilor completului se anexează la materialele dosarului. Cauzele repartizate unui complet de judecată nu pot fi trecute altui complet decât în condițiile prevăzute de lege.

Prin dispoziția Președintelui Curții de Apel Chișinău nr. 1 din 02 ianuarie 2019 s-a dispus formarea completelor de judecată pentru anul 2019, potrivit căreia în componența completului de judecată cu nr. 7 din cadrul Colegiului de contencios administrativ au fost desemnați judecătorii: Vladislav Clima (președinte), Ecaterina Palanciuc și Ala Malîi (judecători).

Cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Negură și Nadejda Negură împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, intervenienți accesorii Zinaida Aramă, Sofia Aramă și Ion Volcovschi cu privire la contestarea hotărârii nr. 553/25 din 27 noiembrie 2018, prin care s-a respins contestația înaintată împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 19/6 din 22 iunie 2018, emisă în privința judecătorilor Zinaida Aramă, Sofia Aramă și Ion Volcovschi de la Judecătoria Cimișlia, sediul central, a fost repartizată la data de 17 iulie 2019 judecătorului raportor Ala Malîi.

Prin încheierea din 07 noiembrie 2019 a Președintelui interimar al Curții Apel Chișinău s-a dispus examinarea cauzei de contencios administrativ în completul de judecată format din președintele completului Ecaterina Palanciuc și judecătorii Victoria Sîrbu, Ala Malîi. (f.d. 194, vol. I)

Președintele interimar al Curții de Apel Chișinău prin dispoziția nr. 56 din 30.12.2019 a dispus formarea completelor de judecată pentru anul 2020. Judecătorii

Ala Malîi și Victoria Sîrbu au fost desemnate în componența completelor pentru examinarea cauzelor de drept comun.

Potrivit pct. 7 al Dispoziției menționate supra, s-a dispus că la necesitate, în cazuri justificate, pentru a nu compromite activitatea instanței prin imposibilitatea constituirii completelor de judecată ad-hoc și contramandarea ședințelor, judecătorii, - membri ai completelor de judecată specializate în materie de contencios administrativ și insolvabilitate, vor participa, ca judecători supleanți, în cadrul completelor de judecată care examinează cauze civile de drept comun, iar judecătorii,- membri ai completelor de judecată specializate în materie de drept comun vor participa, ca judecători supleanți, în cadrul completelor de judecată specializate în examinarea cauzelor în materie de contencios administrativ și insolvabilitate. În cazul în care, la repartizarea aleatorie a cauzelor civile de drept comun, de contencios administrativ și de insolvabilitate, PIGD-ul nu va selecta ca eligibili nici unul din judecătorii specializați în examinarea respectivelor cauze, acestea se vor repartiza, aleatoriu, judecătorilor supleanți din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ”.

Pct. 10 al Dispoziției menționate supra prevede că cauzele (penale, civile, de contencios administrativ, de insolvabilitate) a căror examinare a fost începută în completele de judecată constituite pentru anul 2019, dar nu au fost finisate până la finele acestui an, se vor examina de același complet, iar cauzele a căror examinare nu a fost începută până la finele anului 2019, se vor examina în completele constituite pentru anul 2020.

Din analiza lucrărilor dosarului rezultă că examinarea cauzei în fond nu a început.

Astfel, Colegiul conchide că completul specializat în materie civilă de drept comun al Curții de Apel Chișinău corect și-a declinat competența de la examinarea prezentei cauze în favoarea judecătorilor completelor specializate în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

La aspectul dat sunt imperioase și prevederile art. 197 din Codul administrativ, care prevăd că nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Așadar, față de obiectul acțiunii și de temeiurile de fapt și de drept invocate de reclamanti, competența materială, sub aspect procesual, aparține completului în materia contenciosului administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței la examinarea admisibilității acțiunii și după caz judecarea în prima instanță a cauzei sus-nominalizate a completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că examinarea cauzei de contencios administrativ la

cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Negură și Nadejda Negură împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, intervenienți accesorii Zinaida Aramă, Sofia Aramă și Ion Volcovschi cu privire la contestarea hotărârii nr. 553/25 din 27 noiembrie 2018, prin care s-a respins contestația înaintată împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 19/6 din 22 iunie 2018, emisă în privința judecătorilor Zinaida Aramă, Sofia Aramă și Ion Volcovschi de la Judecătoria Cimișlia, sediul central este de competența completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 191, 200 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se constată competența completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Negură și Nadejda Negură împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, intervenienți accesorii Zinaida Aramă, Sofia Aramă și Ion Volcovschi cu privire la contestarea hotărârii nr. 553/25 din 27 noiembrie 2018, prin care s-a respins contestația înaintată împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 19/6 din 22 iunie 2018, emisă în privința judecătorilor Zinaida Aramă, Sofia Aramă și Ion Volcovschi de la Judecătoria Cimișlia, sediul central.

Cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Negură și Nadejda Negură împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, intervenienți accesorii Zinaida Aramă, Sofia Aramă și Ion Volcovschi cu privire la contestarea hotărârii nr. 553/25 din 27 noiembrie 2018, prin care s-a respins contestația înaintată împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 19/6 din 22 iunie 2018, emisă în privința judecătorilor Zinaida Aramă, Sofia Aramă și Ion Volcovschi de la Judecătoria Cimișlia, sediul central, se remite conform competenței spre examinare în completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh