

Dosarul nr.3ra-881/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – V. Chiselîța

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – M. Guzun, V. Clima. G. Dașchevici

## ÎNCHEIERE

04 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Gheorghe Agatinii,  
în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată  
depusă de către Gheorghe Agatinii împotriva Agenției Naționale Transport Auto cu  
privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 01 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a  
respins apelul depus de către Gheorghe Agatinii împotriva hotărârii din data de 26  
decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

constată:

La 25 aprilie 2019 Gheorghe Agatinii a depus acțiune în contencios  
administrativ împotriva Agenției Naționale Transport Auto, prin care a solicitat  
anularea procesului - verbal nr. 700067 privind controlul sarcinii pe osie din 27 iulie  
2016 și a deciziei nr. 02/1-1-3571 din 11 aprilie 2019.

În motivarea acțiunii Gheorghe Agatinii a indicat că la 04 martie 2019 a primit  
hotărârea privind executarea silită a obligației fiscale, seria AH nr. 0013007 din 21  
februarie 2019 privind restanța la bugetul public în sumă de 12 054,21 lei, ce  
constituie taxa pentru folosirea drumurilor de către autovehicule pe teritoriul  
Republicii Moldova, care depășesc limitele admise, clasificarea economică (114634).

Reclamantul a menționat că la baza emiterii Hotărârii privind executarea silită a  
obligației fiscale, seria AH nr.0013007 din 21 februarie 2019 a stat procesul-verbal  
nr. 700067 privind controlul sarcinii pe osie din 27 iulie 2016 întocmit de către  
Agenția Națională Transport Auto în lipsa reclamantului.

În opinia reclamantului, ca urmare a verificării procesului-verbal nr. 700067 din  
27 iulie 2016, reprezentanții autorității pârâte au efectuat un control ilegal și abuziv,  
intenționat incluzând în procesul-verbal nr. 700067 date vădit eronate pentru a-i  
agrava situația și a-l face responsabil de comiterea unor încălcări ale legislației  
fiscale.

Gheorghe Agatinii a menționat că activitatea Agenției Naționale Transport Auto  
este reglementată de Codul transporturilor rutiere, care prevede expres asupra căror  
persoane se aplică. În acest context reclamantul a relatat că nu are calitate de operator  
de transport rutier și nu desfășoară activități conexe transportului rutier în sensul  
Codului transporturilor rutiere. Astfel, nu îi poate fi imputat acest control ilegal,  
neavând în speță calitatea de subiect special, ce cade sub incidența Codului  
transporturilor rutiere.

A mai menționat că prin prisma Codului transporturilor rutiere Agenția Națională Transport Auto are dreptul de a efectua controale numai față de operatorii de transport rutier și a celor care desfășoară activități conexe transportului rutier.

Gheorghe Agatinii a explicat că în dimineața de 27 iulie 2016 autovehiculul cu număr de înmatriculare xxxxx, ce îi aparține cu drept de proprietate și care era condus de șoferul Ion Ciobanu, a fost verificat la cântar de către reprezentanții Agenției Naționale Transport Auto, fiind constatată o greutate totală de 47 090 kg. Șoferul, nefiind de acord cu rezultatele cântăririi, a solicitat cântărirea repetată a autocamionului la un alt cântar. După o a doua cântărire s-a stabilit greutatea totală pe axă de 41 510 kg.

Astfel, reclamantul a declarat că reprezentanții Agenției Naționale Transport Auto arbitrar au întocmit procesul-verbal nr. 700067 din 27 iulie 2016 privind controlul sarcinii pe osie, indicând eronat greutatea totală pe axe a autovehiculului în cuantum de 47 090 Kg, fapt ce a generat o răspundere fiscală mai aspră.

Gheorghe Agatinii a mai menționat că la momentul efectuării controlului, reprezentanții Agenției Naționale Transport Auto au încălcat prevederile imperative ale Legii privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, astfel lipsindu-l de dreptul de a-și apăra interesele în cadrul unei proceduri contradictorii.

Nefiind de acord cu procesul-verbal nr. 700067 din 27 iulie 2016, reclamantul la 13 martie 2019 s-a adresat cu o cerere prealabilă către Agenția Națională Transport Auto, care prin decizia nr. 02/1-1-3571 din 11 aprilie 2019 a respins solicitarea.

Prin hotărârea din data de 26 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins acțiunea înaintată de către Gheorghe Agatinii. (f.d. 77, 82-90)

La 10 ianuarie 2020, în termen, Gheorghe Agatinii a declarat apel împotriva hotărârii din data de 26 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă în sensul formulat. (f.d. 81)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 01 iulie 2020 a respins apelul depus de către Gheorghe Agatinii, împotriva hotărârii din data de 26 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d.120,121-128)

Instanțele de judecată au concluzionat că la întocmirea procesului-verbal nr. 700067 din 27 iulie 2016 privind controlul sarcinii pe osie, reprezentanții Agenției Naționale Transport Auto au respectat prevederile legislației în vigoare, ori controlul a fost efectuat în baza Legii metrologiei nr. 19 din 04 martie 2016, deci nu s-au constatat temeiuri privind anularea actului administrativ contestat.

Cu referire la argumentul lui Gheorghe Agatinii, precum că a fost lipsit de dreptul de a da explicații și de a fi asistat de un apărător, instanțele de judecată au menționat că din materialele dosarului nu rezultă încălcarea de către reprezentanții Agenției Naționale Transport Auto a prevederilor art. 24, alin. (1) din Legea nr. 131 din 08 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător care stabilește obligațiile inspectorului în cadrul efectuării controlului, ori deși procesul – verbal contestat a fost întocmit în lipsa lui Gheorghe Agatinii, totuși șoferul autovehiculului cu număr de înmatriculare xxxxx, era prezent și a semnat procesul – verbal.

Instanțele de judecată au respins și argumentul precum că reprezentanții Agenției Naționale Transport Auto arbitrar au întocmit procesul-verbal nr. 700067 din 27 iulie 2016 privind controlul sarcinii pe osie, indicând eronat greutatea totală pe

axe a autovehiculului în cuantum de 47 090 kg, ori Gheorghe Agatinii nu a prezentat probe că prima cântărire a fost efectuată greșit, mai mult, șoferul autovehiculului, semnând procesul-verbal nr. 700067 din 27 iulie 2016 a confirmat corectitudinea datelor indicate, or nu a fost făcută vreo obiecție la procesul-verbal.

Studiind recursul depus de către Gheorghe Agatinii, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil, din următoarele motive.

Conform art. 246, alin. (1) și (2), lit. e) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.245 alin.(2).

În conformitate cu art. 245, alin. (1) din Codul administrativ recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Decizia instanței de apel a fost pronunțată la data de 01 iulie 2020.

La 08 iulie 2020 Gheorghe Agatinii a depus recurs nemotivat împotriva deciziei instanței de apel, totodată și-a rezervat dreptul de a prezenta recursul motivat după ce va lua cunoștință cu decizia motivată a instanței de apel. (f.d. 129)

Conform art. 245, alin. (2) din Codul administrativ motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Codul administrativ stipulează că în cererea de recurs se indică: a) instanța la care a fost depusă; b) numele și prenumele sau denumirea reclamantului, domiciliul sau sediul acestuia; dacă reclamantul este o persoană juridică, se indică datele bancare și codul fiscal; c) numele și prenumele reprezentantului legal sau împuternicit și adresa lui, în cazul în care cererea se depune de un reprezentant; d) denumirea pârâtului în calitate de autoritate publică și sediul acesteia; e) pretențiile reclamantului; f) circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretenția; g) enumerarea tuturor probelor pe care reclamantul le deține și le poate prezenta; h) datele despre respectarea procedurii prealabile, dacă o astfel de procedură este prevăzută de lege.

Sub aspectul dat completul specializat notează că recursul împotriva deciziei emise de Curtea de Apel Chișinău este o cale de atac de drept, vizând în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat. Respectiv, dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici care sunt de natură să facă vizibile ilegalitatea deciziei contestate.

Recurentul nu s-a conformat prevederilor legale și a formulat o simplă cerere de recurs, fără a evidenția memoriul ilegalității și netemeinicii hotărârii recurate, limitându-se doar la manifestarea dezacordului față de soluția pronunțată de instanța inferioară. Această circumstanță face imposibilă exercitarea controlului judiciar de către instanța investită cu soluționarea căii de atac.

Or, în recurs nu este suficientă simpla expunere a dezacordului cu soluția instanței judecătorești, ci este necesară motivarea cu indicarea temeiurilor de ilegalitate pe care se întemeiază calea de atac, precum și dezvoltarea lor. Condiția

legală a dezvoltării motivelor de recurs implică determinarea greșelilor anume imputate instanței inferioare, cu expunerea argumentată a criticilor în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

La capitolul dat completul decelează că, însăși Gheorghe Agatinii a indicat în recurs că motivarea recursului va fi prezentată după ce va lua cunoștință cu decizia motivată a instanței de apel.

Prin prisma art. 223 din Codul administrativ rezultă că notificarea hotărârilor și a altor acte de dispoziție, prin care se stabilesc termene, are loc conform art. 96–114.

Conform art. 96, alin. (1) din Codul administrativ notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor.

În același timp art. 33 din Codul administrativ prevede că comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri.

În atare circumstanțe, completul observă că decizia instanței de apel a fost pronunțată la 01 iulie 2020, fiind expediată în adresa lui Gheorghe Agatinii la data de 07 august 2020. (f.d. 130)

La 15 septembrie 2020 Curtea Supremă de Justiție a expediat repetat în adresa lui Gheorghe Agatinii copia deciziei instanței de apel din data de 01 iulie 2020. (f.d. 135)

În conformitate cu prevederile art. 109, alin. (2) din Codul administrativ pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Potrivit avizului de recepție DS8000058076AS Gheorghe Agatini a recepționat decizia instanței de apel la data de 18 septembrie 2020. ( f.d. 136)

Prin urmare se atestă că termenul de depunere a recursului motivat asupra deciziei instanței de apel din 01 iulie 2020, notificată lui Gheorghe Agatinii la 18 septembrie 2020, a expirat la data de 19 octombrie 2020.

Până la data examinării admisibilității recursului Gheorghe Agatini nu a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 01 iulie 2020.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reamintește că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale.

La caz, decizia din data de 01 iulie 2020 a instanței de apel a fost notificată lui Gheorghe Agatinii la 18 septembrie 2020, iar lipsa unor acțiuni concrete de a prezenta motivarea recursului în termenul stabilit de lege demonstrează că recurentul nu a depus suficientă diligență într-un timp rezonabil pentru a-și proteja drepturile (cauza Karakutsya versus Ucraina, 16 februarie 2017, parag. 60, 61). Nerespectarea termenului de depunere a recursului motivat a fost admis în întregime de comportamentul recurentului.

Din aceste motive, recursul depus de către Gheorghe Agatinii împotriva deciziei din 01 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, necesită a fi declarat inadmisibil,

deoarece neîndeplinirea oricărui act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform art. 24, alin. (1) din Codul administrativ participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute lege, ori termenul de prezentare a recursului motivat este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Gheorghe Agatinii trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, interesându-se de soarta și etapa procedurală la care se află prezentul litigiu, în care are calitatea de recurent, pentru a depune în termen motivarea recursului.

În acest sens este imperioasă jurisprudența CtEDO în care Înalta Curte a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Ponomaryov v. Ucraina, 3236, hotărârea din 03 aprilie 2008).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de către Gheorghe Agatinii.

Conform art. 193, art. 230, art. 245, alin. (1), art. 246, alin. (1) și (2), lit. e) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, depus de către Gheorghe Agatinii, se declară inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh