

Dosarul nr. 2rc-141/20

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) I. Maxim
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) L. Bulgac, V. Buhanaci, V. Sîrbu

DECIZIE

4 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Iunitex”,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă
depusă de Societatea pe Acțiuni „Apa-Canal Chișinău” împotriva Societății cu
Răspundere Limitată „Iunitex” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și
compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 1 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin
care s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată
„Iunitex” împotriva hotărârii din 26 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul
Centru,

c o n s t a t ă :

La 7 noiembrie 2019, SA „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de chemare în
judecată cu valoare redusă împotriva SRL „Iunitex” cu privire la încasarea datoriei,
a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 26 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a
admis integral cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Apă-Canal
Chișinău” împotriva SRL „Iunitex” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și
compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la SRL „Iunitex” în beneficiul SA „Apă-Canal Chișinău”
datoria în baza Contractului de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă
și de canalizare nr. 5-428- 34 din 22 septembrie 2015, în mărime de 12 116,53 de
lei, penalitatea în mărime de 2 032,05 lei, și compensarea cheltuielilor de judecată
cu titlu de taxă de stat în mărime de 424,46 de lei.

La 3 iunie 2020, SRL „Iunitex” a depus cerere de apel nemotivată împotriva
hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel și casarea integrală a
hotărârii.

Prin încheierea din 1 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit
cererea de apel depusă de SRL „Iunitex” împotriva hotărârii din 26 martie 2020 a

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

S-a remis în adresa apelantului SRL „Iunitex” cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 29 septembrie 2020, SRL „Iunitex” a declarat recurs împotriva încheierii din 1 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând să fie admis recursul, casată încheierea și restituită cauza la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, recurentul a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că este ilegală și neîntemeiată, fiind pasibilă de casare.

A indicat că la caz, instanța de apel la adoptarea încheierii judecătorești din 1 septembrie 2020 a comis o eroare judiciară esențială, a aplicat legea care nu trebuia aplicată, în special art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, pe când corect era să aplice art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă urma și, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, să dispună printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Recurentul declară că cererea de apel a fost semnată legal de reprezentantul SRL „Iunitex” - Iulia Deleu, în baza procurii din 8 octombrie 2019, eliberată de administratorul SRL „Iunitex” - Bîzdîga Anatolie.

Procura și unele acte nominalizate în cererea de apel, care nu au fost prezentate la examinarea cauzei în instanța de fond, au fost anexate la cererea de apel, despre care însă instanța de apel nu a menționat în încheierea contestată.

Mai mult, indiferent de faptul că la cererea de apel a fost anexată procura, colegiul instanței de apel, care a emis încheierea contestată, la 15 iulie 2020 a examinat o altă cauză civilă (dosarul 2ac-830/19), parte în proces fiind SRL „Iunitex”, iar în ședința de judecată a participat în baza aceleiași procuri din 8 octombrie 2019 reprezentanta - Deleu Iulia.

Astfel, colegiul cunoștea faptul că procura este valabilă, fiind admisă în calitate de reprezentant a SRL „Iunitex” împuternicită absolut legal.

Mai mult ca atât, pe lângă faptul că Iulia Deleu este asociat al SRL „Iunitex”, dânsa este și angajată în funcția de director adjunct și jurist la SRL „Iunitex”, fapt ceia ce era posibil de confirmat, dacă instanța de apel emitea încheierea de a nu da curs apelului cu oferirea termenului de înlăturare a neajunsurilor.

Consideră că prin restituirea cererii de apel, se limitează apelantul în dreptul de a judeca fondul cauzei, de a fi parte în proces, respectiv parte în ordine de apel și recurs, cum ar fi capacitatea procesuală, calitatea de parte, calitatea de reprezentant.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Referitor la termenul de declarare a recursului Colegiul reține următoarele.

Copia încheierii contestate a fost expediată în recurentului, prin intermediul poștei la 4 septembrie 2020 (f.d. 76), iar dovada legală de recepționare a acesteia de către societatea recurentă la materialele dosarului lipsește. Din acest motiv, Colegiul consideră că recursul din 29 septembrie 2020 este declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

După cum denotă materialele cauzei, prin încheierea din 1 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Iunitex” împotriva hotărârii din 26 martie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Curtea de Apel Chișinău și-a întemeiat soluția în baza art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, motivând că cererea de apel a fost depusă de Iulia Deleu în numele și interesele SRL „Iunitex”, fără ca aceasta să dispună de împuterniciri de a ataca hotărârea, reieșind din faptul că la materialele cauzei lipsește o procură care i-ar acorda împuterniciri să reprezinte interesele SRL „Iunitex” în instanța de judecată.

Iar, contrar prevederilor art. 365 alin (3) din Codul de procedură civilă, la cererea de apel nu a fost anexat documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului declarat și cadrul legal aplicabil speței, ajunge la concluzia că instanța de apel a restituit corect cererea de apel ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, reieșind din următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 360 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, sunt în drept să declare apel reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Conform art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce quantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi

bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

În corespundere cu art. 365 alin. (3) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În speță, analizând actele cauzei, Colegiul constată că atât cererea de apel prealabilă din 3 iunie 2020 (f.d. 37-38), cât și cererea de apel motivată din 31 iulie 2020 (f.d.48-72), au fost semnate și depuse în numele și interesele SRL „Iunitex” de către Iulia Deleu.

Tot aici, este de menționat că careva acte care să ateste împuternicirea Iuliei Deleu de a contesta hotărârea instanței de fond cu apel, la materialele dosarului nu se regăsesc.

Totodată, nici la cererile de apel depuse, nu a fost anexată o procură care să ateste, conform art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă, împuternicirea de a ataca hotărârea judecătorească, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității.

În această ordine de idei, instanța de recurs conchide că Iulia Deleu, la acel moment, nu a făcut dovada faptului că avea împuterniciri, conform art. 365 alin. (3) din Codul de procedură civilă, pentru a contesta cu apel hotărârea primei instanțe, or, dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire, documentul legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului, urma să fie anexat la cererea de apel.

Respectiv, instanța de apel, la momentul soluționării chestiunii cu privire la punerea pe rol a apelului declarat în numele și interesele SRL „Iunitex” de către Iulia Deleu, corect a constatat că cererea semnată de către Iulia Deleu în numele și interesele SRL „Iunitex”, este depusă de o persoană care nu era în drept să declare apel, or, la materialele cauzei și cererea de apel, lipsesc documente legalizate în modul stabilit, care să certifice împuternicirile reprezentantului.

În asemenea circumstanțe, argumentul din recurs precum că la cererea de apel a fost anexată procura valabilă ce atestă împuternicirile Iuliei Deleu, nu poate fi reținut, deoarece vine în contradicție cu cele menționate mai sus.

Colegiul reține că procura din 8 octombrie 2019, care certifică împuternicirile reprezentantului Iuliei Deleu, a fost anexată la dosar abia odată cu depunerea cererii de recurs, post factum depunerii cererii de apel și restituirii acestuia, fapt inadmisibil și contrar normelor de drept procedural.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sânt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Conform art. 56 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces.

Participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Potrivit practicii CtEDO (cauza Malahov vs Moldova, hotărârea din 7 iunie 2007), restricția impusă accesului la o instanță judecătorească nu va fi compatibilă cu art. 6 din Convenție, decât dacă aceasta nu urmărește un scop legitim și nu există o legătură proporțională dintre mijloacele utilizate și scopul legitim urmărit.

Aplicând cazului normele procedurale stipulate mai sus și jurisprudența CtEDO, Colegiul remarcă ca fiind indubitabilă obligația apelantului de a prezenta instanței confirmarea împuternicirilor sale de reprezentare, această obligație fiind stabilită de lege și urmărind scopul unei bune administrări a justiției.

Totodată, jurisprudența CtEDO reiterează obligația părții de a lua măsurile necesare pentru protecția drepturilor sale de acces la justiție, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale și a interesului față de dosar (cauza van Harn vs. Germania, hotărâre din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova, hotărâre din 31 ianuarie 2012 și cauza SA Universul vs. Republica Moldova, hotărâre din 10 iulie 2012).

Așadar, ca urmare a omisiunilor admise, semnarea cererii de apel fără împuternicirile de rigoare și neprezentarea procurii valabile la momentul depunerii cererii de apel, în corespundere cu prevederile art. 365 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul SRL „Iunitex” și de a menține încheierea din 1 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Iunitex”.

Se menține încheierea din 1 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Societatea pe Acțiuni „Apa-Canal Chișinău” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Iunitex” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru