

Dosarul nr. 2rac-197/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător – D. Tricolici

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – M. Guzun, G. Dașchevici, V. Clima

Î N C H E I E R E

04 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței,

Judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de SRL "Agrimatco-Service" prin intermediul avocatului Botnari Andrei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Agrimatco-Service" către Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului de executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2020, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de SRL "Agrimatco-Service" prin intermediul avocatului Botnari Andrei, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 02 august 2019,

c o n s t a t ă :

La 19 aprilie 2019, SRL "Agrimatco-Service" a depus cerere de chemare în judecată către Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Briceni din 23 iulie 2015; încasarea din contul bugetului de stat în beneficiul SRL "Agrimatco-Service" a prejudiciului material în sumă de 809291,41 lei, cauzat ca urmare a refuzului de eliberare a titlului executoriu conform hotărârii Judecătoriei Briceni din 23 iulie 2015, și 381475,58 lei ce reprezintă echivalentul dobânzii de întârziere de care urma să beneficieze creditorul.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, prin hotărârea Judecătoriei Briceni din 23 iulie 2015, a fost admisă acțiunea SRL "Agrimatco-Service" și s-a încasat de la GȚ "Ivan Scutelnic", datoria în mărime de 575076,97 lei, penalitatea în mărime de 310541,58 lei, dobânda de întârziere în mărime de 195384,36 lei și cheltuielile de judecată compuse din: 32430,08 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii și 3200 lei cu titlu de cheltuieli pentru executare.

La 25 august 2015, prin intermediul faxului, a înaintat o cerere către Judecătoria Briceni, cu privire la ridicarea titlului executoriu, însă prin scrisoarea nr. 7025 din

16 septembrie 2015, i-a fost comunicat că titlul executoriu nu poate fi eliberat, deoarece la 21 august 2015, GȚ ”Ivan Scutelnic” a declarat apel.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 martie 2016 (rămasă în vigoare după încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 septembrie 2016), hotărârea Judecătorei Briceni din 23 iulie 2015, a fost casată parțial, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care s-a respins pretenția SRL ”Agrimatco-Service” privind încasarea penalității de 310541,58 lei, în rest hotărârea instanței de fond fiind menținută.

Astfel, la 22 iunie 2016, 11 octombrie 2016 și 16 mai 2017, SRL ”Agrimatco-Service”, prin intermediul faxului, a solicitat repetat Judecătorei Briceni, eliberarea titlului executoriu în temeiul hotărârii Judecătorei Briceni din 23 iulie 2015, însă cererile respective au fost ignorate de către instanță.

Reclamanta a remarcat că, deoarece toate cererile cu privire la eliberarea titlului executoriu au rămas fără răspuns, a contactat telefonic cancelaria Judecătorei Briceni, la care i-a fost comunicat că, procedura de eliberare a titlului executoriu a fost inițiată, însă acesta a fost pierdut în circumstanțe neclare, iar la materialele dosarului nu există nicio dovadă de recepționare a documentului executoriu de către SRL ”Agrimatco-Service”.

La 04 octombrie 2017, a depus o cerere privind eliberarea duplicatului titlului executoriu, însă prin încheierea Judecătorei Edineț, sediul Briceni din 16 noiembrie 2017, cererea a fost respinsă, cu motivul că, la 07 noiembrie 2016, deja a fost expediat titlul executoriu în adresa SRL ”Agrimatco-Service”, ceea ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire nr. 13964 din aceeași dată.

Totodată, prin scrisoarea nr. 23228 din 15 decembrie 2017, i-a fost expediată copia scrisorii de însoțire nr. 13964 din 07 noiembrie 2016 și un extras din registrul de corespondență a scrisorilor, conform cărora, titlul executoriu nr. 2c-40 din 23 iulie 2015, a fost transmis SRL ”Agrimatco-Service”.

Cu toate acestea, menționează că la materialele cauzei, nu există nici un înscris care ar demonstra recepționarea de către SRL ”Agrimatco-Service”, a titlului executoriu eliberat în temeiul hotărârii Judecătorei Briceni din 23 iunie 2015.

La 27 noiembrie 2017 și 18 octombrie 2018, SRL ”AgrimatcoService”, s-a adresat repetat către Judecătoria Edineț, sediul Briceni cu cerere privind eliberarea titlului executoriu în temeiul hotărârii Judecătorei Briceni din 23 iulie 2015, însă, recepționându-le la 29 noiembrie 2017 și respectiv 23 octombrie 2018, Judecătoria Edineț, sediul Briceni, nu a oferit niciun răspuns.

În concluzie, reclamanta a susținut că, prin neeliberarea titlului executoriu, are loc tergiversarea executării/neexecutarea hotărârii Judecătorei Briceni din 23 iulie 2015, iar ca efect i se încălcă dreptul la proprietate.

Dat fiind faptul că prima solicitare de eliberare a titlului executoriu după data când hotărârea Judecătorei Briceni din 23 iulie 2015 a devenit definitivă, a avut loc la 22 iunie 2016, SRL ”Agrimatco-Service” consideră că din această dată, este îndreptățită să solicite încasarea din contul bugetului de stat a dobânzii de întârziere care până la moment este în mărime de 381475,58 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 02 august 2019, cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Agrimatco-Service” către Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului de executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului material, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2020, a fost respinsă cererea de apel depusă de SRL "Agrimatco-Service" prin intermediul avocatului Botnari Andrei, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 02 august 2019.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că, circumstanțele de fapt expuse în cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate la materialele cauzei, atestă că neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești emisă de Judecătoria Briceni din 23 iulie 2015, menținută parțial prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 martie 2016, nu poate fi imputată Ministerului Justiției al RM. Or, potrivit scrisorii nr. 13964 din 07 noiembrie 2016, reiese că Judecătoria Edineț, sediul Briceni a expediat în adresa SRL "Agrimatco-Service", documentul executoriu nr. 2c40/15 din 14 septembrie 2016. (f.d. 27-29)

De asemenea, instanța de apel a remarcat că, în cererea din 04 octombrie 2017 privind eliberarea duplicatului titlului executoriu depusă prin intermediul faxului, SRL "Agrimatco-Service" a indicat faptul că titlul executoriu nr. 2c-40 a fost pierdut. (f.d. 22)

Mai mult, pentru a pretinde încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, cererea de chemare în judecată poate fi depusă în cadrul executării actului judecătoresc irevocabil sau în decursul a 6 luni de la încetarea procedurii de executare. Or, deși titlul executoriu a fost eliberat la cererea creditorului SRL "Agrimatco-Service" după rămânerea definitivă a hotărârii, creditorul nu a înaintat titlul spre executare.

Astfel, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău a concluzionat că prezenta acțiune, a fost depusă contrar prevederilor art. 3 alin. (3) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011, la caz nefiind aplicabile prevederile art. 5 alin. (1) din Lege.

Cu referire la încheierea Judecătoria Edineț, sediul Briceni din 16 noiembrie 2017, Colegiul civil a respins argumentele apelantei privind încălcarea normelor procedurale la expedierea titlului executoriu, or, expedierea în adresa SRL "Agrimatco-Service" a documentului executoriu nr. 2c40/15 din 14 septembrie 2016, se atestă prin scrisoarea Judecătoria Edineț, sediul Briceni nr. 13964 din 07 noiembrie 2016, însă reprezentantul creditorului nu a prezentat instanței nici o probă concludentă și pertinentă ce ar dovedi pierderea sau deteriorarea titlului executoriu emis și expediat în adresa acestuia.

La 13 august 2020, SRL "Agrimatco-Service" prin intermediul avocatului Botnari Andrei, a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2020 și a hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 02 august 2019, cu emiterea unei noi hotărâri privind constatarea încălcării dreptului SRL "Agrimatco Service" la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoria Briceni din 23 iulie 2015; încasarea din contul bugetului de stat a Republicii Moldova în beneficiul SRL "Agrimatco Service" a prejudiciului cauzat ca urmare a refuzului neîntemeiat în eliberarea titlului executoriu conform hotărârii judecătoria Briceni din 23 iulie 2015, în sumă de 809291,41 lei (dispusă spre încasare prin hotărârea respectivă) și 381475,58 lei (echivalentul dobânzii de întârziere de care urma să beneficieze creditorul).

În motivarea recursului a invocat faptul că, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de

către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Suplimentar s-a invocat faptul că, prin prisma prevederilor art. 6 alin. 1 CEDO, în circumstanțele în care nu există nici un înscris care ar demonstra recepționarea de către SRL "Agrimatco Service", a titlului executoriu în temeiul hotărârii Judecătoriei Briceni din 23 iulie 2015, prin acțiunile Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, se încalcă grav dreptul reclamantei/recurentă la executarea hotărârii judecătorești, și ca urmare dreptul la proprietatea sa.

Cu referire la termenul de declarare a cererii de recurs este de menționat că, în conformitate cu art.434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel; Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Astfel, ținând cont de prevederile art.102 alin.(7) din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că, instanța de apel a expediat participanților la proces, decizia din 27 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, la 15 iunie 2020, prin intermediul poștei electronice, (f.d. 97), Completul consideră că cererea de recurs înregistrată la 13 august 2020, a fost depusă în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale aplicabile în prezenta speță, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele recursului declarat de SRL "Agrimatco-Service" prin intermediul avocatului Botnari Andrei, nu sunt de natură să probeze netemeinicia și ilegalitatea actului judecătoresc contestat cu recurs, iar ca urmare cererea de recurs urmează a fi declarată ca inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.432 alin.(1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Conform art.433 lit.a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Potrivit art.440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Luând în considerație că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, și reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, Completul reține că în sarcina recurentei este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe, ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea

recursului, or, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv reaprecierea circumstanțelor cauzei, în detrimentul demonstrării ilegalității soluției instanței de apel și primei instanțe, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă.

În context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, dar care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanțele de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Suplimentar, este de remarcat că augmentele recursului se limitează la reaprecierea procedurii de expediere a titlului executoriu, însă în cumul cu constatările primei instanțe și instanței de apel, acestea nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

În altă ordine de idei, prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de SRL "Agrimatco-Service".

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa cărorva temeiuri în urma cărora ar fi necesară declararea recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art.433 lit. a) și art. 440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de SRL "Agrimatco-Service" prin intermediul avocatului Botnari Andrei.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru