

Dosar nr. 2r-479/20

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central, judecător – A. Roșca

Instanța de recurs: Curtea de Apel Bălți, judecători – A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă

## Î N C H E I E R E

04 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței,

Judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Gaidău Vladimir,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gaidău Vladimir către SA ”Floarea Soarelui” cu privire la obligarea eliberării carnetului de muncă, a lucrurilor personale și încasarea indemnizației unice,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 13 iunie 2020, prin care a fost restituită cererea de recurs depusă de Gaidău Vladimir împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central, din 27 martie 2020,

c o n s t a t ă :

La 10 martie 2020, Gaidău Vladimir a depus cerere de chemare în judecată către SA ”Floarea Soarelui”, cu privire la obligarea eliberării carnetului de muncă, a lucrurilor personale în valoare de 2000 lei și încasarea indemnizației unice în cazul incapacității de muncă, în sumă de 6224,71 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central, din 13 martie 2020, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, reclamantului fiindu-i acordat un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume pentru depunerea copiei actului de identitate și a extrasului de la ÎS ”Camera Înregistrării de Stat” cu privire la SA ”Floarea Soarelui”.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central, din 27 martie 2020, cererea de chemare în judecată depusă de Gaidău Vladimir către SA ”Floarea Soarelui” cu privire la obligarea eliberării carnetului de muncă, a lucrurilor personale și

încasarea indemnizației unice, a fost restituită în temeiul prevederilor art.171 alin.(2) din Codul de procedură civilă.

La 01 iunie 2019, invocând că încheierea din 13 martie 2020 a recepționat-o la 18 martie 2020, iar prin scrisoarea recomandată din 23 martie 2020 a expediat documentele lipsă în adresa instanței, însă instanța de fond a restituit acțiunea înaintată pe 27 martie 2020, deși Parlamentul RM a stabilit stare de urgență, Gaidău Vladimir a contestat încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central, din 27 martie 2020, solicitând casarea acesteia, și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii depusă împotriva SA "Floarea Soarelui".

Prin încheierea din 13 iunie 2020, în conformitate cu prevederile art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit.b<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Bălți a dispus restituirea cererii de recurs declarate de Gaidău Vladimir împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central, din 27 martie 2020.

La 10 august 2020, prin intermediul serviciului poștal, Gaidău Vladimir, a declarat recurs, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 13 iunie 2020 și a încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central, din 27 martie 2020, solicitând casarea actelor judecătorești contestate.

În motivarea recursului s-a indicat că, în fapt, recurentul a fost angajat al SA "Floarea Soarelui" începând cu data de 24 august 2009, pînă la data de 28 decembrie 2017, iar din cauza ignorării de către angajator, a prevederilor art. 287 alin.(2) din Codul muncii, a fost în imposibilitate de a-și lua lucrurile personale.

Totodată, remarcă că, recepționând încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central, din 13 martie 2020 prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și a fost solicitat de a remedia neajunsurile din cererea de chemare în judecată, la 23 martie 2020 prin scrisoare recomandată, a expediat în adresa primei instanțe: Copia actului de identitate pe numele lui Gaidău Vladimir și Extrasul de la Camera Înregistrării de Stat, prin care se confirmă înregistrarea SA "Floarea Soarelui".

Astfel, cu toate că nu i-a fost oferit un termen rezonabil, recurentul consideră că, a îndeplinit cerințele din încheierea din 13 martie 2020, însă prima instanță, ignorând prevederile procedurale, a dispus restituirea cererii de chemare în judecată, fără un temei plauzibil.

Suplimentar, recurentul menționează că, Colegiul civil al Curții de Apel Bălți a examinat legalitatea încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central, din 27 martie 2020, cu aplicarea eronată a normelor procedurale, or, de fapt, actul judecătoresc din prima instanță, a fost contestat cu apel, însă instanța s-a referit la prevederile art.437 alin.(1) din Codul de procedură civilă, aplicabilă în principiu cauzelor aflate în procedura Curții Supreme de Justiție.

În concluzie, menționează că instanța de apel fără temei legal a considerat că cererea de recurs nu corespunde exigențelor Codului de procedură civilă, or, dactilografierea cererii de recurs și a apelului, este obligatorie atunci când este depusă de un avocat.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 426<sup>1</sup> lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Materialele cauzei denotă că, prin încheierea Judecătoria Bălți, sediul central, din 13 martie 2020, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Gaidău Vladimir către SA "Floarea Soarelui" cu privire la obligarea eliberării carnetului de muncă, a lucrurilor personale și încasarea indemnizației unice, reclamantului fiindu-i acordat un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor descrise în act.

Prin încheierea Judecătoria Bălți, sediul central, din 27 martie 2020, cererea de chemare în judecată depusă de Gaidău Vladimir, a fost restituită în temeiul prevederilor art.171 alin.(2) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 13 iunie 2020, Curtea de Apel Bălți a dispus restituirea cererii de recurs declarate de Gaidău Vladimir împotriva încheierii Judecătoria Bălți, sediul central, din 27 martie 2020, în conformitate cu prevederile art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit.b<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

În materie de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, menționează că, potrivit art.437 alin.(1) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă: a) denumirea instanței la care se depune recursul; b) numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor; c) numele sau denumirea, adresa intimatului; e) denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului; f) esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective; g) data declarării recursului și semnătura recurentului.

În context, conform art.426<sup>1</sup> alin.(1) lit.b<sup>1</sup>) și alin.(2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art.437 alin.(1); Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Astfel, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Bălți din 13 iunie 2020, a fost emisă în conformitate cu prevederile art.426<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă și în coroborare cu art.437 din Cod, Colegiul civil constată că Gaidău Vladimir a declarat recurs împotriva unui act de dispoziție a instanței de recurs care conform prevederilor legislației în vigoare, nu se supune niciunei căi de atac.

Drept urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma prevederilor art. 426<sup>1</sup> lit.e) din Codul de

procedură civilă, ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Gaidău Vladimir împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 13 iunie 2020.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426<sup>1</sup> lit. e) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Gaidău Vladimir, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 13 iunie 2020, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gaidău Vladimir către SA "Floarea Soarelui" cu privire la obligarea eliberării carnetului de muncă, a lucrurilor personale și încasarea indemnizației unice.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru