

Prima instanță: Judecătoria Drochia (sediul central) (jud. V. Craveț)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Gheorghieș, A. Toderăș, E. Bejenaru)

DECIZIE

04 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Primăria s. Hăsnășenii Mari, reprezentată de avocatul Ciofu Vitalie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bologa Dumitru, Lungu Victor, Lungu Liubovi, Tatarenco Liudmila, Tatarenco Nicole, Balea Stepan, Guțu Olga, Guțu Victor, Fetco Rodica, Capcelea Nadejda, Trifan Eugenia, Burlaca Tatiana, Daraban Angela, Daraban Alic, Bacoș Valentina, Bologa Mihail, Bacoș Alexandr, Cucovei Eudochia, Crețu Fiodor, Crețu Svetlana, Burlacu Iulia, Burlacu Valentin, Grițco Victor, Știrbu Olga, Știrbu Oleg, Daraban Nina, persoane interesate Primăria s. Hăsnășenii Mari și OCT Drochia cu privire la constatarea faptului posesiei imobilului în termenul și condițiile uzucapiunii și recunoașterea dreptului de proprietate,

împotriva încheierii din 15 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea depusă de Primăria s. Hăsnășenii Mari cu privire la explicarea deciziei din 17 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 21 iulie 2017, Bologa Dumitru, Lungu Victor, Lungu Liubovi, Tatarenco Liudmila, Tatarenco Nicole, Balea Stepan, Guțu Olga, Guțu Victor, Fetco Rodica, Capcelea Nadejda, Trifan Eugenia, Burlaca Tatiana, Daraban Angela, Daraban Alic, Bacoș Valentina, Bologa Mihail, Bacoș Alexandr, Cucovei Eudochia, Crețu Fiodor, Crețu Svetlana, Burlacu Iulia, Burlacu Valentin, Grițco Victor, Știrbu Olga, Știrbu Oleg, Daraban Nina au înaintat cerere cu privire la constatarea faptului posesiei imobilului în termenul și condițiile necesare uzucapiunii și recunoașterea dreptului de proprietate.

Prin încheierea din 19 septembrie 2018 a Judecătoriei Drochia (sediul central)

s-a dispus de a respinge ca fiind tardivă cererea înaintată de Bologa Dumitru, Lungu Victor, Lungu Liubovi, Tatarenco Liudmila, Tatarenco Nicole, Balea Stepan, Guțu Olga, Guțu Victor, Fetco Rodica, Capcelea Nadejda, Trifan Eugenia, Burlaca Tatiana, Daraban Angela, Daraban Alic, Bacoș Valentina, Bologa Mihail, Bacoș Alexandr, Cucovei Eudochia, Crețu Fiodor, Crețu Svetlana, Burlacu Iulia, Burlacu Valentin, Grițco Victor, Știrbu Olga, Știrbu Oleg, Daraban Nina, persoane interesate Primăria s. Hăsnășenii Mari și OCT Drochia privind constatarea faptului posesiei imobilului în termenul și condițiile uzucapiunii și recunoașterea dreptului de proprietate.

Prin decizia din 17 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți s-a admis recursul declarat de Bologa Dumitru, Lungu Victor, Lungu Liubovi, Tatarenco Liudmila, Tatarenco Nicole, Balea Stepan, Guțu Olga, Guțu Victor, Fetco Rodica, Capcelea Nadejda, Trifan Eugenia, Burlaca Tatiana, Daraban Angela, Daraban Alic, Bacoș Valentina, Bologa Mihail, Bacoș Alexandr, Cucovei Eudochia, Crețu Fiodor, Crețu Svetlana, Burlacu Iulia, Burlacu Valentin, Grițco Victor, Știrbu Olga, Știrbu Oleg, Daraban Nina.

S-a casat încheierea din 19 septembrie 2018 a Judecătoriei Drochia (sediul central), emisă în cauza civilă la cererea înaintată de Bologa Dumitru, Lungu Victor, Lungu Liubovi, Tatarenco Liudmila, Tatarenco Nicole, Balea Stepan, Guțu Olga, Guțu Victor, Fetco Rodica, Capcelea Nadejda, Trifan Eugenia, Burlaca Tatiana, Daraban Angela, Daraban Alic, Bacoș Valentina, Bologa Mihail, Bacoș Alexandr, Cucovei Eudochia, Crețu Fiodor, Crețu Svetlana, Burlacu Iulia, Burlacu Valentin, Grițco Victor, Știrbu Olga, Știrbu Oleg, Daraban Nina, persoane interesate Primăria s. Hăsnășenii Mari și OCT Drochia privind constatarea faptului posesiei imobilului în termenul și condițiile uzucapiunii și recunoașterea dreptului de proprietate, și s-a remis pricina spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată.

La 05 martie 2020, Primăria s. Hăsnășenii Mari a depus cerere de explicare a deciziei menționate, în motivarea căreia a menționat că, decizia Curții de Apel Bălți din 17 decembrie 2018 conține unele neclarități și expuneri contradictorii. Astfel, în conținutul deciziei se regăsesc concluzii cu următorul conținut: *”15. S-a constatat că, prin hotărârea Adunării generale al membrilor CAP ”8 Martie” în prezența a 613 membri prin care s-a hotărât de distribuit cotă valorică în natură pe lideri răspunzători, conform structurii fondatorilor și primită conform actului de primire-predare și a facturii de expediție cât și a patrimoniului primit pentru achitarea salariului a fost emisă pe data de 29 iunie 2000.*

16. Potrivit art. 315 aliniatele (1) și (2) din Codul civil, (1) Proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului. (2) Dreptul de proprietate este perpetuu.

22. Potrivit celor expuse dreptul de proprietate este imprescriptibil, calitatea a unui drept sau a unei acțiuni de a se putea exercita sau invoca oricând, indiferent de perioada de timp care a trecut de la nașterea dreptului.

26. Potrivit art. 332 alin. (1) Cod civil, dacă o persoană, fără să fi dobândit

dreptul de proprietate, a posedat cu bună-credință sub nume de proprietar un bun imobil pe parcursul a 15 ani, aceasta devine proprietarul bunului respectiv.

27. Astfel, este eronată concluzia primei instanțe cu privire la omiterea termenului de prescripție la depunerea cererii, deoarece uzucapiunea prevede posesia bunului imobil pe parcursul a 15 ani.”

În viziunea Primăriei s. Hăsnășenii Mari, instanța de recurs fără a fi instanță care examinează fondul cauzei, a constatat valabilitatea actelor, pe care reclamanții le invocă în susținerea acțiunii, cu toate că ele sunt contestate în cadrul acestei cauze. La fel, prin constatările instanței de recurs de la pct. 26 și 27 din decizie, fără a fi instanță care examinează fondul cauzei, fără a fi administrate probe, instanța de recurs a constatat uzucapiunea invocată de reclamanți. Prin urmare, constatările instanței de recurs sunt contradictorii, deoarece introduc o neclaritate în privința faptului apartenenței dreptului de proprietate a reclamanților asupra bunurilor litigioase și urmează a fi omise.

A solicitat explicarea deciziei Curții de Apel Bălți din 17 decembrie 2018 asupra chestiunilor abordate în cererea de explicare.

Prin încheierea din 15 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea depusă de Primăria s. Hăsnășenii Mari cu privire la explicarea deciziei din 17 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți.

La 19 august 2020, Primăria s. Hăsnășenii Mari, reprezentată de avocatul Ciofu Vitalie, a depus recurs împotriva încheierii din 15 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia și explicarea deciziei din 17 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului Primăria s. Hăsnășenii Mari a invocat aceleași argumente care au fost înserate în cererea cu privire la explicarea deciziei.

La 29 septembrie 2020 (prin poștă electronică), Serviciul Fiscal de Stat a depus o referință la cererea de recurs depusă de Primăria s. Hăsnășenii Mari, prin care, în principiu, a concluzionat despre temeinicia încheierii recurate.

În conformitate cu art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 15 iunie 2020, expediată în adresa avocatului Ciofu Vitalie la 18 iunie 2020, instanței fiind restituit plicul cu mențiunea ”Plecat”, iar recursul a fost declarat la 19 august 2020, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primăria s. Hăsnășenii Mari, reprezentată de avocatul Ciofu Vitalie, urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza

copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Astfel, recursul s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Colegiul judiciar a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actelor judecătorești contestate. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza Eriksson vs Suedia, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza Põnkä vs Estonia, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) al Codului de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Prin prisma prevederilor normei sus enunțate, Colegiul constată că recursul Primăriei s. Hăsnășenii Mari, reprezentată de avocatul Ciofu Vitalie, împotriva încheierii din 15 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, este neîntemeiat.

Or, instanța inferioară corect a constatat că decizia din 17 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți și modul de executare a acesteia nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului actului judecătoresc, la fel acesta nu cuprinde careva dispoziții contradictorii, dispozitivul indicând cert că se admite recursul declarat de Bologa Dumitru, Lungu Victor, Lungu Liubovi, Tatarenco Liudmila, Tatarenco Nicole, Balea Stepan, Guțu Olga, Guțu Victor, Fetco Rodica, Capcelea Nadejda, Trifan Eugenia, Burlaca Tatiana, Daraban Angela, Daraban Alic, Bacoș Valentina, Bologa Mihail, Bacoș Alexandr, Cucovei Eudochia, Crețu Fiodor, Crețu Svetlana, Burlacu Iulia, Burlacu Valentin, Grițco Victor, Știrbu Olga, Știrbu Oleg, Daraban Nina și se casează încheierea din 19 septembrie 2018 a Judecătoriei Drochia (sediul central) cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată.

Totodată, este de menționat că din decizia instanței rezultă clar și motivele care au stat la baza adoptării unei atare soluții, precum și norma legală aplicată speței, constatările exprese fiind certe și clare, prin urmare nu lasă loc interpretărilor.

Colegiul reține că, criticile formulate în cererea de recurs, de fapt au fost expuse în totalitate în cererea de explicare a deciziei, cărora prin încheierea recurată s-a dat o valență juridică.

Așadar, Colegiul atestă că, instanța de recurs a ajuns la o concluzie legală și

întemeiată de respingere a cererii de explicare a deciziei, iar pretențiile Primăriei s. Hăsnășenii Mari înserate în cerere sunt rezultate din interpretarea eronată a circumstanțelor cauzei și cadrului legal, iar ca urmare sunt neîntemeiate.

Din considerentele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Primăria s. Hăsnășenii Mari, reprezentată de avocatul Ciofu Vitalie, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 251 alin. (1), art. 269-270, art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Primăria s. Hăsnășenii Mari, reprezentată de avocatul Ciofu Vitalie.

Se menține încheierea din 15 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bologa Dumitru, Lungu Victor, Lungu Liubovi, Tatarenco Liudmila, Tatarenco Nicole, Balea Stepan, Guțu Olga, Guțu Victor, Fetco Rodica, Capcelea Nadejda, Trifan Eugenia, Burlaca Tatiana, Daraban Angela, Daraban Alic, Bacoș Valentina, Bologa Mihail, Bacoș Alexandr, Cucovei Eudochia, Crețu Fiodor, Crețu Svetlana, Burlacu Iulia, Burlacu Valentin, Grițco Victor, Știrbu Olga, Știrbu Oleg, Daraban Nina, persoane interesate Primăria s. Hăsnășenii Mari și OCT Drochia privind constatarea faptului posesiei imobilului în termenul și condițiile uzucapiunii și recunoașterea dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru