

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (jud. L. Ciubotaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, I. Țurcan, L. Pruteanu)

DECIZIE

04 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

Examinând recursul declarat de către SAR „Moldcargo” SA,
în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de AP
„Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” împotriva SAR „Moldcargo”
SA, intervenienți accesorii SRL „Zanik-Grup” și Croitor Evghenii cu privire la
încasarea despăgubirii de asigurare, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de
judecată,

împotriva încheierii din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
restituită cererea de apel depusă de SAR „Moldcargo” SA, împotriva hotărârii din
24 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

c o n s t a t ă:

La 13 septembrie 2018, AP „Biroul Național al Asiguratorilor de
Autovehicule” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Zanik-Grup”
și Croitor Evghenii cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, dobânzii de
întârziere și cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 17 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a
fost antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu SAR „Moldcargo” SA.

Prin hotărârea din 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),
s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de AP „Biroul Național al
Asiguratorilor de Autovehicule” împotriva SAR „Moldcargo” SA, intervenienți
accesorii SRL „Zanik-Grup” și Croitor Evghenii cu privire la încasarea despăgubirii
de asigurare, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la SAR „Moldcargo” SA în beneficiul AP „Biroul Național al
Asiguratorilor de Autovehicule” despăgubirea de asigurare în mărime de 9905,01 lei

și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 297 lei și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 2500 lei. În rest acțiunea s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

Invocând ilegalitatea acestei hotărâri, la 22 ianuarie 2020, SAR "Moldcargo" SA, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2020, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SAR „Moldcargo” SA, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 decembrie 2019, fiindu-i comunicat apelantei SAR „Moldcargo” SA, că necesită să prezinte în cancelaria Curții de Apel Chișinău, cererea de apel motivată cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 222,75 lei, în termen de 10 zile de la recepționarea încheierii.

Prin încheierea din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SAR „Moldcargo” SA, împotriva hotărârii din 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

La 14 august 2019 (prin oficiul poștal), SAR „Moldcargo” SA a declarat recurs împotriva încheierii din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei la instanța de apel la etapa de primire a cererii de apel.

În susținerea recursului declarat a menționat că, instanța de apel la comunicarea încheierii prin care nu s-a dat curs apelului depus de SAR „Moldcargo” SA a comis o eroare în privința adresei la care a fost expediat actul judecătoresc.

În conformitate cu art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 21 iulie 2020, expediată părților la 29 iulie 2020, fără a se cunoaște cu certitudine despre recepționarea acesteia de către părți, însă fiind cert că SAR „Moldcargo” SA a luat cunoștință de materialele cauzei la 13 august 2020, instanța de recurs consideră că recursul declarat la 14 august 2020 prin oficiul poștal, a fost depus cu respectarea termenului legal.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SAR „Moldcargo” SA urmează a fi admis din următoarele motive.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Astfel, recursul s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Colegiul judiciar a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actelor judecătorești contestate. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza Eriksson vs Suedia, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza Pönkä vs Estonia, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

În conformitate cu art. 427 lit. b) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum denotă actele dosarului, la 22 ianuarie 2020, SAR ”Moldcargo” SA, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), iar prin încheierea instanței de apel din 02 iunie 2020 apelului declarat nu i-a fost dat curs, acordând concomitent apelantului termen de 10 zile din momentul recepționării actului de dispoziție pentru înlăturarea acestora.

În corespundere cu prevederile art. 100 alin. (1) al Codului de procedură civilă, actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire.

Potrivit art. 183 al Codului civil, persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire. Adresa poștală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea și alte adrese pentru corespondență.

Verificând corectitudinea comunicării actului de procedură al instanței de apel prin prisma criticilor din recurs, Colegiul atestă că instanța, la caz Curtea de Apel Chișinău, a eșuat acest procedeu și a expedit încheierea din 02 iunie 2020 la o altă adresă și anume: mun. Chișinău, str. Albișoara, 78/1, ap. 100. Or, potrivit extrasului din Registrul persoanelor juridice, precum și potrivit diferitor cereri semnate de SAR ”Moldcargo” SA, sediul acestei societăți este: mun. Chișinău, str. V. Alecsandri, 97.

În această ordine de idei, Colegiul trage concluzia că, instanța de apel nu și-a îndeplinit obligația pozitivă de comunicare a actului de procedură emis, nu a comunicat recurentei încheierea prin care nu s-a dat curs apelului, iar în cazul eșuării acestui procedeu urma să-l repete expediind corespondența la sediul persoanei juridice.

Colegiul atestă că în speța dedusă justiției, a depins în mod direct de Curtea de Apel Chișinău nerecepționarea de apelant a încheierii instanței prin care nu s-a dat curs apelului și prin soluționarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a apelului, fără a intra în esența erorii comise, instanța a dat dovadă de un formalism excesiv în partea comunicării actului de procedură, fiind obligată să asigure un echilibru just a intereselor părților implicate în proces și să țină cont de modalitățile prevăzute de

lege de îndeplinire a unei acțiuni procesuale.

Luând în considerație cele indicate mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recurs împotriva încheierii din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi admisă, casată încheierea recurată, cu remiterea cauzei la rejudecare în același complet la etapa de primire a cererii de apel, reținând că, erorile analizate în speță sunt esențiale și nu pot fi corectate în această fază.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către SAR ”Moldcargo” SA.

Se casează încheierea din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de AP „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” împotriva SAR „Moldcargo” SA, intervenienți accesorii SRL „Zanik-Grup” și Croitor Evghenii cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată și se remite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată la etapa de punere pe rol a cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru