

Dosar nr. 2rc-118/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător – L. Ciubotaru
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – I. Secrieru, V. Mihaila, I. Cotruță
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău, judecători – I. Secrieru, V. Mihaila, I. Cotruță

DECIZIE

04 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței,
Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de SRL "Legilux" prin intermediul avocatului Doroftei Roman,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de CA "Galas" SA către SRL "Legilux" și CA "Alliance Insurance Group" SA (după redenumire SA "Alliance Investments Group"), intervenienți accesorii Olari Nicolae și Todiraș Vitalie, cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2020, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2020, depusă de SRL "Legilux",

a c o n s t a t a t :

La 23 martie 2018, CA "Galas" SA a depus cerere de chemare în judecată către SRL "Legilux" și CA "Alliance Insurance Group" SA, cu privire la repararea prejudiciului material în sumă de 28504 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, a invocat că la 28 octombrie 2016, în orașul Bălți, s-a produs accident rutier între autovehiculul de model Xxxxx - numărul de înmatriculare XXXXX, condus de Mușat Nicolai și autovehiculul de model Xxxxx - numărul de înmatriculare XXXXX, condus de Olari Nicolae.

Potrivit procesului-verbal de constatare a contravenției nr. MAI 03 512219 din 31 octombrie 2016, vinovat de producerea accidentului rutier, a fost recunoscut Olari Nicolae, iar răspunderea civilă a proprietarului autovehiculului Xxxxx - numărul de înmatriculare XXXXX era asigurată de CA "Alliance Insurance Group" SA conform poliței RCAI - 002177935 din 01 aprilie 2017.

În rezultatul accidentului rutier, reclamanta a reparat prejudiciul cauzat autovehiculului de model Xxxxx - cu numărul de înmatriculare XXXXX în mărime de 28504 lei, conform obligațiilor asumate prin contractul de asigurare

facultativă auto - casco nr. ACF/3736 din 14 iulie 2016, încheiat între CA "Galas" SA și ÎCS "Metro Cash& Carry Moldova" SRL. Suma despăgubirilor de asigurare a fost transferată către stația de reparație SRL "AECM Asistență", care a efectuat lucrările de recondiționare a autovehiculului de model Xxxxx - numărul de înmatriculare XXXXX, fapt confirmat prin dispoziția de plată nr. 660 din 05 aprilie 2017 și factura nr. JU1990934 din 28 aprilie 2017.

La 02 iunie 2017, reclamanta s-a adresat către CA "Alliance Insurance Group" SA cu cerere prealabilă, prin care a solicitat despăgubirea de asigurare în ordine de regres, însă ultima a refuzat satisfacerea cererii invocând faptul că, potrivit datelor din Registrul de Licențiere ținut de Camera de licențiere a RM, unitatea de transport Xxxxx - numărul de înmatriculare XXXXX, se află în posesia persoanei juridice SRL "Legilux", care deține licență pentru activitate de transport a mărfurilor sau de călători în folos public seria AMMII nr. 052112, iar noul posesor care exploata acest mijloc de transport, era obligat să asigure răspunderea civilă ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident rutier, întrucât contractul de asigurare existent acoperă doar răspunderea civilă a persoanelor fizice și nicidecum a acestei persoane juridice.

La 26 septembrie 2017, a expedit în adresa SRL "Legilux" pretenția nr.807, prin care a solicitat restituirea prejudiciului suportat, însă prin răspunsul nr.557 din 15 februarie 2018 i-a fost comunicat că autovehiculul a fost scos de la evidența firmei și transmis proprietarului Todiraș Vitalie, iar în astfel de situație evenimentul survenit cade sub acoperirea de asigurare în temeiul contractului de asigurare obligatorie RCAI emis CA "Alliance Insurance Group" SA, ultimei revenindu-i obligația de a restitui prejudiciul suportat de CA "Galas" SA.

La 19 februarie 2018, a expedit repetat CA "Alliance Insurance Group" SA cererea nr.172, prin care a solicitat restituirea sumei de 28504 lei, ceea ce constituie despăgubire de asigurare pentru autovehiculul deteriorat în rezultatul accidentului rutier din 28 octombrie 2016, însă prin răspunsul primit la 15 martie 2018 a fost informată despre faptul că compania de asigurări își menține decizia luată anterior privind refuzul achitării despăgubirii pretinse.

Prin încheierile protocolare ale Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, din 27 iunie 2018 și din 24 septembrie 2018, au fost atrași în proces, în calitate de intervenienți accesorii, Olari Nicolae și Todiraș Vitalie. (f.d.89, 151, vol. I)

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Centru din 28 martie 2019, cererea de chemare în judecată depusă de CA "Galas" SA a fost admisă parțial și s-a încasat de la SRL "Legilux" în beneficiul CA "Galas" SA prejudiciul material în sumă de 28504 lei și cheltuielile legate cu achitarea taxei de stat în sumă de 855,12 lei. În rest, în partea încasării prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată din contul CA "Alliance Insurance Group" SA, acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 16 aprilie 2019, avocatul Doroftei Roman, în interesele SRL "Legilux", a declarat apel, invocând că, la emiterea hotărârii din 28 martie 2019, prima instanță a neglijat argumentele apelantului și probele anexate la dosar, neelucidând toate circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, reținând doar argumentele CA "Galas" SA.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2020, s-a respins cererea de apel depusă de SRL "Legilux". S-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Centru din 28 martie 2019, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată

depusă de CA "Galas" SA către SRL "Legilux" și CA "Alliance Insurance Group" SA (după redenumire SA "Alliance Investments Group"), intervenienți accesorii Olari Nicolae și Todiraș Vitalie, cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 10 martie 2020, avocatul Doroftei Roman acționând în interesele SRL "Legilux" a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2020, solicitând casarea acesteia și a hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 28 martie 2019, cu transmiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 mai 2020, Completul Colegiului civil și de contencios administrativ, a declarat inadmisibil recursul înaintat de avocatul Doroftei Roman în interesele SRL "Legilux".

La 02 iunie 2020, avocatul Doroftei Roman în interesele SRL "Legilux" a înaintat cerere de revizuire atât a încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 mai 2020, cât și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2020.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2020, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2020, depusă de SRL "Legilux".

Împotriva încheierii din 02 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, avocatul Doroftei Roman în interesele SRL "Legilux" a declarat recurs, prin care a solicitat, admiterea recursului, casarea încheierii contestate și trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu soluția Curții de Apel Chișinău, deoarece temei pentru depunerea revizuirii a servit faptul că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, și anume că, în conformitate cu prevederile art. 1398 din Codul civil (redacția anului 2002) și în baza Legii nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, prejudiciul material cauzat urmează a fi reparat de CA "Alliance Insurance Grup" SA.

Astfel, cu referire la materialele dosarului, conchide că reclamanta/intimată CA "Galas" SA nu a generalizat constatările sale și nu a probat temeinicia acțiunii sale, prin prisma circumstanțelor concrete ale cauzei în raport cu normele de drept. Reiterând prevederile legale și circumstanțele cauzei date, conchide că anume CA "Alliance Insurance Grup" SA (după redenumire SA "Alliance Investments Group") este obligată să achite reclamantei prejudiciul material invocat în prezenta cerere.

În concluzie, remarcă că instanța de revizuire a emis încheierea contestată cu încălcarea normelor de drept material și procesual, de către instanța de revizuire nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

Cu referire la termenul de declarare a cererii de recurs este de menționat că, în conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 02 iulie 2020, fiind expediată pentru cunoștință

recurentei la aceeași dată (f.d. 133, vol.II). Astfel, pe lângă faptul că la materialele cauzei nu există înscrisuri care să certifice momentul recepționării încheierii de către recurentă, Colegiul constată că cererea de recurs înregistrată la 14 iulie 2020 (f.d. 135, vol. II), a fost depusă în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL "Legilux" prin intermediul avocatului Doroftei Roman, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, prin hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Centru din 28 martie 2019, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de CA "Galas" SA și s-a încasat de la SRL "Legilux" în beneficiul CA "Galas" SA, prejudiciul material în sumă de 28504 lei și cheltuielile legate cu achitarea taxei de stat în sumă de 855,12 lei. În rest, în partea încasării prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată din contul CA "Alliance Insurance Group" SA, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2020, s-a respins cererea de apel declarată de SRL "Legilux" și s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Centru din 28 martie 2019.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2020, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2020, depusă de SRL "Legilux".

Verificând motivele recursului prin prisma prevederilor citate supra, Colegiul constată că cererea de recurs este neîntemeiată.

Reieșind din prevederile art.449 lit. b), h) din Codul de procedură civilă, reiterate de către recurent în cererea de recurs, Colegiul ține să atragă atenția asupra faptului că circumstanțele nou-descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

În așa mod, pentru a invoca temeiul indicat în cererea de revizuire, este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială – să existe anterior pronunțării hotărârii, dar revizuentului să îi devină cunoscută ulterior.

Cu toate acestea, cele invocate în cererea de revizuire, nu s-au încadrat în temeiurile prevăzute de art.449 lit. b), h) din Codul de procedură civilă, or, recurentul a evitat să indice concret care circumstanțe sau fapte i-au devenit cunoscute, în ce condiții, când anume, precum și motivele care l-au împiedicat să le afle anterior examinării cauzei.

Totodată, atât în cererea de revizuire depusă asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2020, cât și în cererea de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2020, avocatul Doroftei Roman în interesele SRL ”Legilux”, nu a invocat motive ce urmează a fi reținute ca circumstanțe sau fapte esențiale a cauzei, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar s-a referit la circumstanțe ce țin de fondul cauzei, și anume obligațiile companiilor de asigurare, privind repararea daunelor în cazul asigurat.

Sub acest aspect, Colegiul reține că, încheierea din 02 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată, corect constatându-se faptul că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic. Pe când în speță, cererea de revizuire nu întrunește condițiile necesare de a fi examinată, prin prisma prevederilor prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă (art. 446-453).

Din această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de recurs, declarată de avocatul Doroftei Roman în interesele SRL ”Legilux”, ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurent sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea din 02 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Doroftei Roman în interesele SRL ”Legilux”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2020, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de CA ”Galas” SA către SRL ”Legilux” și CA ”Alliance Insurance Group” SA, intervenienți accesorii Olari Nicolae și Todiraș Vitalie, cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru